



IRŚ.6220.28.2013.KO.20

Lubań, dnia 07-07-2015 r.



840815MLE

## DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 72 ust. 1, 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 1235 z późn. zm. ), w związku z § 3 ust.1, pkt 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) – po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez **Zakład Produkcyjno-Handlowy Walmoc z siedzibą przy ul. Włociańska 1A, 59-800 Lubań** w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań** po zasięgnięciu uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubaniu,

### o r z e k a m

ustalić inwestorowi - **Zakładowi Produkcyjno-Handlowemu Walmoc z siedzibą przy ul. Włociańska 1A, 59-800 Lubań**, środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia i jednocześnie:

określam:

**I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Wydobywanie kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań.

**II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

## 1. Na etapie realizacji przedsięwzięcia:

- 1) Przed przystąpieniem do wydobycia kruszywa naturalnego należy zdjąć wierzchnią warstwę ziemi i odłożyć ją w przyzmac. Powstałe przyzmy obsiać rodzimymi gatunkami traw np. śliwą tarniną *Prunus spinosa*, różą dziką *Rosa canina*, trzmieliną pospolitą *Euonymus europaeus*.
- 2) Nadkład usypywać w formie wału o długości ok. 50 m. i wysokości 1,5 m. Zwałowisko formować od strony południowej złoża, gdzie znajduje się najbliższa zabudowa.
- 3) Nachylenie skarp wyrobiska nie powinno przekroczyć 45 stopni skarp stałych, natomiast kąt nachylenia roboczej ściany eksploatacyjnej nie powinien przekraczać 60 stopni. Poziomy wydobywcze kształtować na wysokość od 7 do 10 m.

## 2. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia:

- 1) Ilość wydobytego kruszywa nie może przekroczyć 20 000 Mg/rok (100 Mg/dzień)
- 2) Pracę kopalni prowadzić wyłącznie w porze dnia. Sprzęt wykorzystywać wyłącznie w godzinach 7<sup>00</sup> – 17<sup>00</sup>.
- 3) Eksploatacja powinna obejmować coraz niższe poziomy złoża (eksploatacja wglębna), a ściany wyrobiska spełniać funkcję naturalnych ekranów akustycznych..
- 4) Masę całkowitą pojazdów odbierających kruszywo dostosować do ograniczonej nośności na drodze dojazdowej do 7,5 tony.
- 5) Zapewnić miejsce swobodnego wykonywania manewrów pojazdów w postaci placów, a ewentualny postój pojazdów winien odbywać się przy zgaszonym silniku.
- 6) Dbać o dobry stan techniczny nawierzchni dróg wewnętrznych i placów manewrowych, wszelkie ubytki i nierówności w drogach wewnętrznych uzupełniać na bieżąco.
- 7) Podczas okresów długotrwałej suszy należy zraszać drogi transportowe i plac manewrowy
- 8) Należy stosować maszyny i urządzenia z atestami w celu zmniejszenia emisji substancji gazowych i pyłowych do powietrza atmosferycznego. Natomiast w przypadku niesprawnych urządzeń, mogących powodować podwyższony poziom hałasu w ich otoczeniu, należy je eliminować z pracy.
- 9) Stosować maszyny i urządzenia o wysokim standardzie technicznym, wyposażone w silniki o efektywnym zużyciu paliwa, posiadające tłumiki z katalizatorami, wyłączać zasilanie podczas przerw w ich pracy.
- 10) Eksploatację prowadzić bez przerabiania pozyskanego kruszywa, na terenie złoża.

- 11) Tankowanie silników spalinowych maszyn prowadzić wyłącznie poza terenem omawianej inwestycji.
- 12) Wykorzystywać wyłącznie sprawne technicznie, regularnie przeglądane i konserwowane urządzenia wydobywcze i środki transportu.
- 13) Samochody ciężarowe przewożące urobek stacjonować poza obszarem przedsięwzięcia.
- 14) Nie odwadniać złożeń i nie odpompowywać wód w trakcie wydobycia kruszywa naturalnego z wyrobiska.
- 15) W rejonach występowania zawodnionej warstwy kruszywa, należy w trakcie eksploatacji pozostawić min 0,5 m półkę ochronną nad poziomem wody w celu umożliwienia eksploatacji spod wody.
- 16) Zmiany w ukształtowaniu terenu dokonywać stopniowo, nie gwałtownie, zgodnie z planowanym ok. 4 letnim okresem eksploatacji.
- 17) Nadkład usypywać w takich miejscach, aby nie powodował on przeszkód w odpływie wody opadowej z terenów sąsiednich, zgodnie z naturalnym kierunkiem odpływu; nie zasypywać wgłębień, którymi dotychczas spływała woda.
- 18) Docelowa głębokość wyrobiska nie może przekroczyć 5,00 m, gdyż im głębsze wyrobisko kopalni tym większe ryzyko leża depresji i tym większy negatywny wpływ objawiający się zanikiem wód na coraz większym obszarze i w głębszych warstwach skalnych.
- 19) W okresie od 15 marca do 15 października usunięcie drzew oraz krzewów prowadzić pod nadzorem ornitologa, który przed wycinką dokona oględzin pod kątem obecności ptaków, a w przypadku potwierdzenia ich występowania - wskaże dopuszczalny termin i sposób prowadzenia wycinki.
- 20) W sytuacji stwierdzenia na terenie eksploatacji kruszywa występowania małych zwierząt np. płazów i gadów, należy je niezwłocznie odławiać i wypuszczać we właściwie siedliskowo miejsce, poza obszarem przedsięwzięcia.
- 21) W przypadku stwierdzenia gniazdowania ptaków np. żołą *Merops apiaster*, jaskółki brzegówki *Riparia riparia* lub innych gatunków ptaków w skarpach powstałych na skutek prowadzenia wydobycia, wyłączyć z eksploatacji część złoża ze zlokalizowanymi gniazdami wraz z obszarem znajdującym się w odległości do 50 m od tych gniazd w okresie od 15 kwietnia do 15 sierpnia.

**3. Po zakończeniu eksploatacji należy podjąć następujące działania:**

- 1) Wycofać z terenu zakładu górniczego stosowane maszyny i urządzenia oraz wykonać odpowiednie prace rekultywacyjne.
- 2) W przypadku zasiedlenia przez ptaki np. jaskółki brzegówki *Riparia riparia*, żołą *Merops apiaster*, skarp powstałych wskutek wydobywania, wyłączyć z prac rekultywacyjnych na stałe obszary w odległości do 30 m od miejsc gniazdowania danego gatunku.
- 3) Zbiornik wodny powstały po eksploatacji kruszywa należy urządzić w sposób zbliżony do naturalnego akwenu tj. skarpy zbiornika powinny mieć łagodne nachylenia (1:3) oraz ukształtować płycizny wzdłuż brzegów.
- 4) Na brzegach powstałego zbiornika wodnego wprowadzić nasadzenia drzew i krzewów złożone z rodzimych gatunków np. olsza czarna *Alnus glutinosa*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*, śliwa tarnina *Prunus spinosa*, róża dzika *Rosa canina*.

**III. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 – Prawo ochrony środowiska:**

Nie dotyczy

**IV. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko:**

W toku postępowania nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania na środowisko.

**V. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko pod warunkiem, iż zmianie nie ulegną założenia projektowe przedstawione w postępowaniu przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które mogłyby zmienić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.**

## Uzasadnienie

Investor Zakład Produkcyjno-Handlowego Walmoc z siedzibą przy ul. Włociańska 1A, 59-800 Lubań wystąpił dnia 23.08.2013 roku do Wójta Gminy Lubań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań.

Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, wypisy z rejestru gruntów, kopia map ewidencyjnych, mapę orientacyjną i zasięg oddziaływania (wraz z jego zapisem na nośniku elektronicznym) oraz potwierdzenie uiszczenia należnej opłaty skarobowej.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Wójt Gminy Lubań jest organem właściwym rzeczowo i miejscowo do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – w trybie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą ooś.

Zgodnie z § 3 ust.1, pkt 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Nr XXIII/134/2005 z dnia 29 kwietnia 2005r. (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Dolnośl. nr 106 poz. 2290 z dn. 15.06.2005r.).

Na podstawie art.73 ust. 1 ustawy ooś, Wójt Gminy Lubań zawiadomił pismem nr IRŚ.6620.28.2013.KO.2 z dnia 28.08.2013 r. strony postępowania o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów współdziałających.

Dla w/w przedsięwzięcia obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko lub braku tego obowiązku stwierdza, w trybie art. 63 ustawy ooś organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Wójt Gminy Lubań. W związku z tym Wójt Gminy Lubań działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 w dniu 28.08.2013 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubaniu i Regionalnego Dyrektora

Ochrony Środowiska we Wrocławiu o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego określenia zakresu raportu oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubaniu udzielił odpowiedzi na pismo IRŚ.6220.28.2013.KO.3 z dnia 28.08.2013 r., po terminie dopiero 14.10.2013 r. pismem nr ZNS-814-04/JL/13 z dnia 25.09.2013 r., wyrażając opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Natomiast Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem nr WOOŚ.4240.862.2013.MC.1 z dnia 03.09.2013 r. (wpływ 09.09.2013 r.) wystąpiła o uzupełnienie dokumentacji w zakresie: czy w ramach przedsięwzięcia planowana jest wycinka drzew i krzewów, wskazania działań minimalizujących oddziaływanie na płazy i gady oraz ptaki, przedstawienie sposobu zorganizowania prac rekultywacyjnych, przedstawienie analizy dotyczącej powstanie ewentualnego leja depresji, przedstawienie działań minimalizujących negatywne oddziaływanie na znajdujące się w sąsiedztwie siedlisko przyrodnicze grąd środkowoeuropejskich i subkontynentalny, określenie odległości przedmiotowej inwestycji od najbliższych położonych terenów chronionych akustycznie.

Inwestor uzupełnił dokumentację wraz z pismem dnia 11.09.2013 r.

Następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem nr WOOŚ.4240.862.2013.MC.2 z dnia 19.09.2013 r. (wpływ 24.09.2013 r.) wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym Wójt Gminy Lubań wydał postanowienie nr IRŚ.6220.28.2013.KO.8 z dnia 21.10.2013 r. nakładające na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określające zakres raportu oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy ooś.

Następnie organ administracyjny wydał postanowienie nr IRŚ.6220.28.2013.KO.9 z dnia 31.10.2013 r. o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę przedmiotowego raportu.

Dnia 14.11.2014 r. do Urzędu Gminy Lubań wpłynął raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z pismem przewodnim wnioskodawcy o ponowne wszczęcie zawieszzonego postępowania w w/w sprawie.

Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Lubań wydał postanowienie nr IRŚ.6220.28.2013.KO.11 z dnia 19.11.2014 r. o podjęciu, zawieszono postępowania z dnia nr IRŚ.6220.28.2013.KO.9 z dnia 31.10.2013 r., postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań, w ramach którego przeprowadzone zostanie postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia. Następnie działając zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy ooś, Wójt Gminy Lubań pismami z dnia 19.11.2014 r. nr IRŚ.6220.28.2013.KO.12 i nr IRŚ.6220.28.2013.KO.13 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubaniu o uzgodnienie i zasięgnięcie opinii warunków realizacji przedsięwzięcia.

Jednocześnie Wójt Gminy Lubań w trybie art. 79 ust. 1 w związku z art. 33 ust 1 ustawy ooś, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu obwieszczeniem nr IRŚ.6220.28.2013.KO.14 z dnia 19.11.2014 r. podał do publicznej wiadomości informacje o wszczęciu postępowania, przedłożeniu raportu o oddziaływaniu na środowisko projektowanego przedsięwzięcia oraz o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przedmiocie decyzji, która ma być wydana, organie właściwym do wydania decyzji, organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, podając jednocześnie termin ich składania.

Dnia 16.12.2014 r. do tutejszego urzędu przybył zapoznać się z przedłożonym w/w raportem i opinia hydrologiczną do raportu Pan Dariusz Limanowski (protokół z dnia 16.12.2014 r.) i na dany dzień nie wniósł żadnych uwag. Następnie Pan Dariusz Limanowski pismem z dnia 24.12.2014 r. (wpływ 29.12.2014 r.) złożył swoje uwagi i wnioski. Jednak ze względu na to, że pismo wpłynęło po wyznaczonym terminie tj. po 24.12.2014 r. pozostawia się je bez rozpatrzenia zgodnie z art. 35 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WOOŚ.4242.137.2014.MC.1 z dnia 16.12.2014 r. (wpływ 23.12.2014 r.) po przeanalizowaniu raportu o oddziaływaniu na środowisko w/w przedsięwzięcia wystąpił do Inwestora o uzupełnienie raportu o szczegółowe informacje.

Dnia 13-01-2015 r. wpłynęło pismo Inwestora z dnia 12-01-2015 r. w sprawie uzupełnień w zakresie wskazanym w w/w piśmie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WOOŚ.4242.137.2014.MC.2 z dnia 19-01-2015 r. (wpływ 23-01-2015 r.) po przeanalizowaniu raportu o oddziaływaniu na środowisko w/w przedsięwzięcia oraz uzupełnienia z dnia 13-01-2015 r. wezwało Inwestora o uzupełnienie raportu o szczegółowe informacje.

Dnia 04-02-2015 r. wpłynęło pismo Inwestora z dnia 31-01-2015 r. w sprawie uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko w zakresie wskazanym w piśmie WOOŚ.4242.137.2014.MC.2 z dnia 19-01-2015 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WOOŚ.4242.137.2014.AN.3 z dnia 27-02-2015 r. (wpływ 04-03-2015 r.) po przeanalizowaniu raportu o oddziaływaniu na środowisko w/w przedsięwzięcia oraz uzupełnienia z dnia 13-01-2015 r. i 3 lutego stwierdził, że na podstawie złożonych dokumentacji nie może zająć stanowiska i wezwał Inwestora o uzupełnienie raportu o szczegółowe informacje.

Dnia 12-03-2015 r. wpłynęło pismo Inwestora z dnia 11-03-2015 r. w sprawie uzupełnień raportu oddziaływania na środowisko w zakresie wskazanym w piśmie nr WOOŚ.4242.137.2014.AN.3 z dnia 27-02-2015 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem WOOŚ.4242.137.2014.AN.4 z dnia 27-03-2015 r. ( data wpływu 02-04-2015 r.) zawiadamia o niemożności załatwienia przedmiotowej sprawy w wyznaczonym terminie tj. do dnia 27 marca 2015 r.

Dnia 16-04-2015 r. wpłynęło pismo nr WOOŚ.4242.137.2014.AN.5 z dnia 10-04-2015 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu uzgadniające realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określające jego warunki.

W związku z tym, że w trakcie uzgadniania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i następnie uzgodnił przedsięwzięcie na podstawie uzupełnionego raportu, a postępowanie z udziałem społeczeństwa i opiniowanie zostało już zakończone w oparciu o raport w wersji nieostatecznej, należało powtórzyć procedurę w zakresie brakujących elementów tj. udziału społeczeństwa i opiniowania przez Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubaniu, które powinny być dokonane na podstawie raportu w ostatecznej wersji. Wobec powyższego zawiadomieniem nr IRŚ.6220.28.2013.KO.16 z dnia 30-04-2015 r. zawiadomiono o tym fakcie strony postępowania, wystąpiono pismem nr IRŚ.6220.28.2013.KO.17 z dnia 30-04-2015 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o ponowną opinię warunków realizacji



w/w przedsięwzięcia oraz w trybie art. 79 ust. 1 w związku z art. 33 ust 1 ustawy ooś, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu obwieszczeniem nr IRŚ.6220.28.2013.KO.18 z dnia 06-05-2015 r. podał powyższe informacje do publicznej wiadomości, podając jednocześnie organ właściwy do wydania decyzji, możliwość, sposób i miejsce składania uwag i wniosków oraz termin ich składania. Żadna ze stron nie wniosła uwag, wniosków, skarg w wyznaczonym terminie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny udzielił odpowiedzi na pismo IRŚ IRŚ.6220.28.2013.KO.17 z dnia 30-04-2015 r. pismem nr ZNS-623-06-1/JL/14/15 z dnia 26-05-2015 r. (data wpływu 29-05-2015 r.) wyrażając opinię, że nie będzie uczestniczył w prowadzonym postępowaniu w zakresie oceny oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym, strony postępowania zostały poinformowane zawiadomieniem o zakończeniu postępowania nr IRŚ.6220.28.2013.KO.19 z dnia 24-06-2015 r. w myśl art. 10 § 1 k.p.a. o zebraniu całości materiału dowodowego, jak i możliwości zapoznania się z jego treścią oraz składania uwag i zastrzeżeń w wyznaczonym terminie 4 dni od daty doręczenia zawiadomienia oraz że zostanie wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań.

Organ prowadzący przedmiotowe postępowanie po przeanalizowaniu kompletu przekazanych dokumentów stwierdził, co następuje:

**Przedmiotowe postępowanie uwzględnia Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony i Środowiska we Wrocławiu WOOŚ.4242.137.2014.AN.5 z dnia 10-04-2015 r. Treść uzgodnienia została uwzględniona w sentencji decyzji.**

W postępowaniu uwzględniono raport o oddziaływaniu na środowisko projektowanego przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań opracowany przez EKO-TEAM Sebastian Kulikowski (Kościelnik, październik 2014 r.) wraz Opinią hydrologiczną złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” opracowaną przez dr Józefa Kryza (Wrocław, październik 2014 r.)

Z informacji zawartych w raporcie wynika, że inwestycja będzie polegać na eksploatacji kruszywa naturalnego metodą odkrywkową bez użycia materiałów wybuchowych, dla którego zaprojektowano obszar górniczy o powierzchni około 1 ha.

Planowane przedsięwzięcie na podstawie § 3 ust. 1 pkt 40 lit „a” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco

oddziaływać na środowisko zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Stosownie do dyspozycji ustawowej art 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem ochrony środowiska właściwym do uzgodnienia niniejszego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu,

W przedmiotowym postępowaniu uwzględniono „Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego Kościelnik, zlokalizowanego na działce 318, obręb Kościelnik Gmina Lubań, Powiat Lubań (Eko - Team, Sebastian Kulikowski, Kościelnik, październik 2014 r.) oraz uzupełnienia dokumentacji złożone 13 stycznia 2015 r., 4 lutego 2015 r., 12 marca 2015 r.

Zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Lubań uchwalonym Uchwałą nr XXHI/134/2005 Rady Gminy Lubań z dnia 29 kwietnia 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 15.06.2005 r. Nr 106, poz. 2290, obszar na którym będzie realizowana inwestycja przeznaczony jest pod tereny eksploatacji powierzchniowej kruszywa naturalnego.

Zgodnie z zapisami opublikowanego 27 maja 2011 r. „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (M. P. Nr 40, poz. 451)” (PGWDO) obszar eksploatacji znajduje się na terenie jednostki planistycznej gospodarowania wodami - jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) o kodzie europejskim PLRW600020166939 „Kwisa od zbiornika Leśna do Kliczkówki”, która stanowi część scalonej części wód powierzchniowych S00612 region wodny Środkowej Odry (6000). Z zapisów ww. PGWDO wynika, że jest to naturalna część wód o dobrym stanie i nie jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Ponadto omawiany teren znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) 90 o kodzie PLGW631090 - regionie wodnym Środkowej Odry/regionie wodnym Izery/regionie wodnym Łaby i Ostrożnicy(Upa). Zgodnie z zapisami ww. PGWDO, stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) został oceniony jako dobry pod względem ilościowym i pod względem chemicznym. Biorąc pod uwagę przedstawiony w przedłożonej dokumentacji sposób prowadzenia prac na terenie objętym wnioskiem, uznać należy, iż przedmiotowa inwestycja nie powinna wpłynąć na stan ilościowy i chemiczny wskazanej, jednolitej części wód podziemnych (JCWPd), a tym samym nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych w PGWDO.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami obszarów chronionych wymienionych w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013, poz. 627, ze zm.), w tym poza obszarami Natura 2000. Najbliżej położony obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Sztolnie w Leśnej PLH020013 znajduje się w odległości ok. 5,5 km.

Na terenie lokalizacji przedsięwzięcia i w zasięgu jego bezpośredniego oddziaływania nie występują obiekty wpisane do ewidencji i rejestru zabytków. Nie wyznaczono obszaru ochrony konserwatorskiej. Ponadto nie udokumentowano stanowisk archeologicznych.

Ze względu na lokalny charakter przedsięwzięcia oraz znaczną odległość od granic państwowych nie ma możliwości wystąpienia oddziaływań transgranicznych.

Złoże „Kościelnik” otoczone jest terenami leśnymi. Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowane są w odległości ok. 25 m od planowanego przedsięwzięcia w kierunku południowym.

Przedmiotowa inwestycja polegać będzie na eksploatacji kruszywa naturalnego na obszarze 0,99 ha, w obrębie starego istniejącego wyrobiska. Przedsięwzięcie realizowane będzie na działce nr 318, o powierzchni 1,21 ha, położonej w obrębie Kościelnik. Teren działki nr 318 stanowi stare, aktualnie nieczynne wyrobisko powstałe w wyniku prowadzonej działalności górniczej.

Planowane roczne wydobycie wynosić będzie ok. 20 000 Mg/rok (100 Mg/dzień). Na podstawie art. 8 ust 2, art. 20 ust 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *od drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 poz. 460) z uwagi na parametry techniczne drogi dojazdowej do „Kopalni” tj. szerokość drogi od 3 do 3,5 m, niewystarczająca nośność drogi oraz ograniczona widoczność na drodze, ograniczono transporty wydobytych kopalin do pojazdów o całkowitej masie do 7,5 t.

Przed przystąpieniem do eksploatacji złoża zostanie zdjęta warstwa nadkładu. Będzie on składowany na tymczasowych, nadpoziomowych zwałowiskach usytuowanych wzdłuż granic złoża od strony południowej.

Złoże kruszywa naturalnego „Kościelnik” jest w większości suche. W trakcie wierceń otworów poszukiwawczych nawiercono wprawdzie poziomy wody gruntowej w spagu złoża na głębokościach rzędu 5-6 m poniżej powierzchni terenu, jest to jednak najprawdopodobniej woda zawieszona. W okresach suszy zawodnienie może w ogóle nie występować. Mając jednak na uwadze powyższe, złoże będzie urabiane maksymalnie dwoma piętrami eksploatacyjnym. W trakcie eksploatacji zostaną wyznaczone pasy ochronne dla dróg

gruntowych o szerokości min 10 m oraz granic własności o szerokości min 6,0 m. Eksploatacja części suchej prowadzona będzie koparką przedsiębiemą i ładowarką.

Eksploatacja warstwy zawodnionej prowadzona będzie koparką podsiębiemną. Pozyskany urobek będzie na bieżąco ładowany na samochody i wywożony poza obszar kopalni. Droga technologiczno - udostępniająca usytuowana będzie w południowo - zachodniej części złoża. Na terenie planowanej kopalni nie przewiduje się mechanicznej przeróbki kruszywa,

W ramach omawianej inwestycji nie planuje się budowy jakiegokolwiek trwałego zaplecza socjalnego lub biurowego. Planowane jest zatrudnienie max, do 2 osób. Ustawiona zostanie jedynie toaleta przenośna. Ścieki socjalno - bytowe odprowadzane będą do szczelnego zbiornika bezodpływowego, opróżnianego przez wyspecjalizowane firmy. Mogą także powstawać niewielki ilości odpadów, takich jak: papier, opakowania plastikowe, opakowania szklane. Na terenie inwestycji zostanie ustawiony pojemnik na odpady, które będą odbierane przez firmę, posiadającą stosowne pozwolenia w tym zakresie.

W związku z planowaną eksploatacją złoża „Kościelnik” przewiduje się, że emisje zanieczyszczeń do środowiska mogą występować na wszystkich etapach przedsięwzięcia tj. podczas: prac przygotowawczych i udostępniających, eksploatacji złoża i transportu kopaliny oraz rekultywacji po zakończeniu eksploatacji złoża.

Negatywne oddziaływanie funkcjonowania zakładu górniczego na środowisko będzie wiązało się z: zajęciem powierzchni terenu i jej przekształceniem, emisją zanieczyszczeń do powietrza, emisją hałasu.

W wyniku wydobycia kopaliny nastąpi trwałe przekształcenie pierwotnej rzeźby terenu. Jednakże przy prawidłowej eksploatacji tzn. zachowaniu odpowiedniego nachylenia skarp ~ nie wystąpi oddziaływanie na powierzchnię ziemi terenów sąsiadujących. Takie działania pozwolą uniknąć ewentualnych osunąć i uszkodzenia powierzchni ziemi na gruntach niebędących terenem kopalni. Po zakończeniu eksploatacji, w granicach złoża pozostanie wyrobisko wgłębne o powierzchni ok 1 ha i głębokości ok. 5 m. Przywrócenie pierwotnej funkcji terenu będzie niemożliwe. W celu oszczędnego korzystania z terenu i właściwego zagospodarowania mas ziemnych nałożono warunki określone w pkt. II 1.1) -1.3). Ponadto realizacja działań wskazanych w pkt. II 1.3) umożliwi zachowanie próchnicznej warstwy glebowej oraz przyczyni się do powstania dogodnych miejsc dla bytowania, rozrodu i żerowania zwierząt.

Zawarte w dokumentacji analizy emisji hałasu oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza przygotowane były w oparciu o planowane wydobycie wynoszące nie więcej niż 20 000 Mg/rok (100 Mg/dzień), stąd nałożono warunek określony w pkt. II 2 1).

Praca wykorzystywanych urządzeń oraz poruszające się po terenie planowanej inwestycji samochody będą źródłem uciążliwości akustycznych. Zasięg oddziaływania hałasu związanego z pracami zakładu zależeć będzie od miejsca i czasu pracy maszyn i urządzeń. Największa emisja hałasu będzie występować na samym początku podczas wykonywania wkopu udostępniającego (maszyny pracować będą na powierzchni terenu). Później maszyny pracować będą w wykopie który będzie stanowił naturalny ekran. Wykonana na potrzeby raportu analiza emisji hałasu nie wykazała, aby w miejscu lokalizacji najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej nastąpiło przekroczenie dopuszczalnych poziomów. Ponadto realizacja takich działań jak: prowadzenie eksploatacji wyłącznie w porze dziennej, usypanie hałd nadkładu od strony południowej wyrobiska, stanowiących ekran akustyczny, ograniczy ewentualne uciążliwości związane z emisją hałasu, chroniąc przed hałasem najbliższą zabudowę mieszkalną.

W fazie udostępniania złoża oraz eksploatacji na terenie inwestycji będzie zachodziła emisja zanieczyszczeń do powietrza pochodząca z użytkowania sprzętu oraz eksploatacji środków transportu. Na etapie eksploatacji z poziomu zawodnionego materiał będzie wybierany w postaci mokrej. Z uwagi na głęboki charakter eksploatacji oraz fakt, że możliwe jest także wydobycie złoża spod lustra wody, emisja zanieczyszczeń pyłowych będzie niewielka. Źródłem uciążliwości związanych z zapyleniem może być transport gotowych produktów. Emisja pyłu z podłoża będzie minimalizowana dzięki zraszaniu wodą dróg wewnętrznych i placów manewrowych podczas okresów długotrwałej suszy. Ponadto w celu ograniczenia zapylenia przyczepy pojazdów wywożących kruszywo będą oplandekowane.

Na podstawie wykonanych obliczeń stwierdzono, iż w trakcie eksploatacji i realizacji przedsięwzięcia spełnione będą warunki normatywne w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego.

Warunki określone w punkcie pkt. II 2 10).nałożono w celu ograniczenia uciążliwości podczas realizacji inwestycji związanej z zanieczyszczeniem powietrza oraz emisją hałasu.

Na etapie eksploatacji do wydobywania kopaliny wykorzystane zostaną maszyny zasilane olejem napędowym, co może skutkować w określonych sytuacjach zanieczyszczeniem gruntu i wód substancjami ropopochodnymi. Zagrożenie takie może wystąpić w sytuacjach

awaryjnych sprzętu technicznego (wycieki paliw, olejów, smarów), podczas tankowania maszyn (rozlanie paliwa) oraz naprawy sprzętu.

W celu zminimalizowania powyższego zagrożenia należy (jak nakazano w punktach pkt. II 2 11)-2 13), tak zorganizować prace, by stosować wyłącznie sprawne urządzenia techniczne. Ponadto wszelkie naprawy sprzętu technicznego oraz tankowanie prowadzić w miejscu specjalnie przystosowanym do takich prac, poza terenem omawianej inwestycji. W przypadku awarii i wycieków niezwłocznie przystąpić do usuwania skutków i przyczyn awarii.

Jak wynika z analizy przedłożonej dokumentacji eksploatacja złoża nie wpłynie negatywnie na stan wód powierzchniowych i podziemnych w jego rejonie, W trakcie eksploatacji nie przewiduje się sztucznego odwadniania ani zasilania złoża. Ma to zagwarantować, iż nie nastąpi naruszenie stosunków wodnych, w tym osuszenie terenu eksploatowanego, bądź nawodnienie terenów sąsiednich. Ponadto utworzenie zawodnionego wyrobiska nie będzie miało istotnego wpływu na wzrost strat wody w wyniku parowania, bowiem parowanie z wolnej powierzchni wody będzie się odbywało ze stosunkowo niewielkiej powierzchni, a jego wielkość nie spowoduje obniżenia zwierciadła wody powierzchniowej i podziemnej w przyległych obszarach. Realizacja działań określonych w pkt. II 2 14- 2 18). pozwoli na utrzymanie odpowiednich warunków hydrogeologicznych, przyczyni się także do zminimalizowania wpływu wydobycia kruszywa na poziom wód gruntowych oraz warunki wilgotnościowe terenów przyległych.

Podczas planowanej eksploatacji nie nastąpi znaczne przekształcenie terenu z uwagi na przekształcenia powstałe podczas wcześniejszych prac eksploatacyjnych złoża. Można przypuszczać, że po zakończeniu eksploatacji i wykonaniu rekultywacji terenu, zostaną przywrócone jego walory przyrodnicze oraz zostaną poprawione walory krajobrazowe. Warunki konieczne do uwzględnienia po zakończeniu eksploatacji wskazano w pkt. II 3 1)- 3 4).

Po przeanalizowaniu przedłożonego Raportu i jego uzupełnień oraz Powszechnej Inwentaryzacji w Lasach Państwowych, stwierdzić należy, że przy zastosowaniu warunków określonych w niniejszej decyzji, przedsięwzięcie nie będzie wywierać znaczącego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000.

Zapisy określone w pkt. II 1 1). II 3 2) , 3 3). są wypełnieniem art. 75 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013, poz. 1232 ze zm.). Realizacja

warunków wskazanych w pkt. II 3 2) , 3 3). pozwoli na odtworzenie lokalnych warunków środowiskowych.

Warunek, o którym mowa w punkcie pkt. II 2 19) ma na celu ochronę gatunków ptaków przed utratą miejsc lęgów, w trakcie trwania okresu rozrodczego.

Działania wskazane w pkt. II 2 20) zobowiązują do odławiania zwierząt z terenu eksploatacji kruszywa i przenoszenia ich poza obszar przedsięwzięcia. Ma to na celu ograniczenie śmiertelności drobnych zwierząt, w szczególności płazów i gadów - gatunków objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2014 poz. 1348), w trakcie realizacji inwestycji.

Z uwagi na fakt, iż skarpy powstałe w wyniku wydobycia kruszywa naturalnego mogą stanowić miejsca bytowania ptaków tj. żolny Merops apiaster, jaskółki brzegówki Riparia riparis, objętych ochroną ścisłą na mocy ww. rozporządzenia, nałożono warunek określony w pkt. II 3 21)

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w oparciu o przedstawione materiały w tym „Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalni ze złoża kruszywa naturalnego Kościelnik, zlokalizowanego na działce 318, obręb Kościelnik, Gmina Lubań, Powiat Lubań (Eko - Team, Sebastian Kulikowski, Kościelnik, październik 2014 r.) oraz uzupełnienia dokumentacji złożone 13 stycznia 2015 r., 3 lutego 2015 r., 13 marca 2015 r., uznał, iż przedmiotowa inwestycja nie będzie wywierać znaczącego wpływu na środowisko przyrodnicze, nie powinna spowodować zanieczyszczenia wód i pogorszenia stosunków wodnych, zmian w środowisku przyrodniczym, jak również nie powinna negatywnie oddziaływać na klimat akustyczny oraz stan zanieczyszczenia powietrza w rejonie przedsięwzięcia, pod warunkiem realizacji i eksploatacji inwestycji zgodnie z założeniami zawartymi w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz przy wypełnieniu zapisów sentencji niniejszego postanowienia, a także prowadzeniu robót górniczych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa stronie zapewniono czynny udział w toczącym się postępowaniu i umożliwiono jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

Zgodnie z art. 73 § 1 strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzenia z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.

Zgodnie z art. 41 Kpa oraz art. 40 § 4 i § 5, w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej

o każdej zmianie swego adresu. Zaniedbanie powyższego obowiązku spowoduje, iż doręczenie pisma pod dotychczasowy adres wywoła skutek prawny. Strona zamieszkała za granicą lub mająca siedzibę za granicą, jeśli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w kraju, jest zobowiązana wskazać w kraju pełnomocnika do doręczeń. W razie nie wskazania pełnomocnika do doręczeń przeznaczone dla tej strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze za pośrednictwem Wójta Gminy Lubań w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

### **Załącznik:**

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia.

*Hercuś*  
Zbigniew Hercuś



### Otrzymują:

1. Zakładu Produkcyjno-Handlowego Walomc,
2. Walenty Mackało,
3. Danuta Mackało,
4. Wójt Gminy Lubań,
5. Beata Dżulis,
6. Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Nadleśnictwo Świeradów,
7. a/a

### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubaniu.



Załącznik do decyzji nr IRŚ.6220.28.2013.KO.20 z dnia 07-07-2015 r.

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalni ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań.

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 1235 ze zm.).

Planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie gminy Lubań, na działce 318 obręb Kościelnik.

Występująca w złożu kopalina to żwiry różnej granulacji. Osady żwirowo piaszczyste zalegają pod niewielkim nakładem. Według danych z otworów i ścian wyrobiska nakłady są rzędu 0,0 do 0,03 m średnio 0,1m.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na wydobywaniu metodą odkrywkową, bez użycia materiałów wybuchowych kruszywa naturalnego zalegającego w granicach złoża „KOŚCIELNIK” - w ilości mniejszej niż 88 000 m<sup>3</sup> rocznie. Kruszywo naturalne w złożu zostało udokumentowane na podstawie dokumentacji geologicznej na powierzchni 1,21 ha w obrębie działki Nr 318 obręb Kościelnik. Omawiane złożo położone jest na działce Nr 318, która stanowi nieużytek, obszar starego wyrobiska. Złożo aktualnie nie jest eksploatowane. Do prowadzenia robót górniczych przedsiębiorca zamierza przeznaczyć ładowarki oraz koparki.

Eksploatacja kruszywa naturalnego ze złoża „KOŚCIELNIK” nie wymaga wznoszenia obiektów budowlanych zakładu górniczego. Kopalina nie będzie poddawana przerobowi.

Eksploatacja złoża prowadzona będzie przy zachowaniu konieczności zagwarantowania warunków bezpieczeństwa pracy wynikających z zastosowanego sprzętu wydobywczego. Podczas dokumentowania złoża w granicach nieruchomości gruntowych wprowadzono pasy ochronne od strony sąsiednich działek gruntowych.

Pasy ochronne nie zostały włączone do złoża, a grunty te nie będą objęte eksploatacją.

Przewidywane wielkości emisji wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia wynoszą:

- hałas – nie stwierdzono możliwości przekroczeń dopuszczalnych norm,
- emisje do powietrza - nie stwierdzono możliwości przekroczeń dopuszczalnych norm.

Obszar górniczy obejmie te nieruchomości gruntowe, do których przedsiębiorca posiada tytuł prawny (własność).

W granicach udokumentowanego złoża nie ma żadnych obiektów budowlanych, urządzeń podziemnego uzbrojenia terenu, innych obiektów oraz cieków i zbiorników wodnych. Przez teren złoża nie przebiega linia energetyczna.

Na obszarze Inwestycja nie występują środowiskowe obiekty prawnie chronione. Planowane przedsięwzięcie położone jest w znaczącej odległości od obszarów Natura 2000 około 6 km.

Biorąc pod uwagę, iż przewidywany zakres oddziaływania przedsięwzięcia nie przekroczy granic terenu, do którego Inwestor ma tytuł prawny, można jednoznacznie

stwierdzić, że jedyne elementy przyrodnicze środowiska, na jaki może mieć wpływ omawiana inwestycja, jest klimat akustyczny oraz ukształtowanie powierzchni ziemi.

Wydobywanie kopaliny metodą odkrywkową, bez użycia materiałów wybuchowych nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary podlegające ochronie na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody.

Nie przewiduje się oddziaływania na wody powierzchniowe oraz gruntowe i podziemne, a także, na jakość gleby i ziemi. Z uwagi na znikomą ilość substancji zanieczyszczających emitowanych do powietrza z terenu planowanej żwirowni nie nastąpi znaczące oddziaływanie obiektu, na jakość powietrza. Natychmiastowe rozpraszanie się emitowanych zanieczyszczeń w powietrzu powoduje chwilowy charakter ich oddziaływania. Pracujące na terenie zakładu maszyny będą spełniać normy w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza. Należy przy tym zaznaczyć, że emisja pyłów pochodzenia mineralnego (drobnego piasku) występuje na terenie żwirowni sporadycznie, nawet w porze suchej. Kopalina wydobywana jest w stanie wilgotnym.

Złoże otoczone jest terenami leśnymi. Najbliższa zabudowa mieszkalna znajduje się w odległości ok. 100 m. od środka złoża.

Sąsiedztwo działek należących do miejsca planowanej inwestycji stanowią tereny o normowanym i nienormowanym poziomie hałasu.

Najbliższym terenem o normowanym poziomie hałasu są gospodarstwa o charakterze zabudowy zagrodowej. Pracujące na terenie zakładu maszyny będą spełniać normy w zakresie emisji hałasu.

W przypadku pozostawienia terenu nieużytkowanego dojdzie do samoistnego pokrycia terenu drzewami i krzewami o niskiej wartości przyrodniczej, to jest brzozą brodawkowatą i olszą czarną. Teren taki stanie się dzikim lasem, który nieużytkowany stanie się w dalszej perspektywie terenem o małej wartości przyrodniczej.

Nastąpi brak oddziaływania do powietrza atmosferycznego oraz nie zmieni się stan klimatu akustycznego. Stan inwestycji po realizacji nie powoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu oraz hałasu, tym bardziej wariant „zerowy” takich przekroczeń nie będzie powodował.

Przedstawiony przez wnioskodawcę wariant to eksploatacja złoża przy użyciu typowego sprzętu, który w stopniu niezbędnego minimum będzie oddziaływał na środowisko, a wybrane rozwiązania są najbardziej korzystne przy przewidzianych nakładach finansowych.

Wariant alternatywny zakłada wydobycie złoża tą samą metodą, co w wariantcie wybranym przez inwestora, jednak z zastosowaniem przesiewacza w miejscu planowanej inwestycji.

Z uwagi na skalę przedsięwzięcia, jego lokalizację, czas trwania prac, wykorzystanie maszyn typowych, niezbędnych przy tego typu pracach z ograniczeniem wykorzystania ubijarki i przesiewacza, emitorów hałasu, drgań i spalin oddziaływania te nie będą znacząco wpływać na środowisko, przyrodę ani ludzi. Podczas realizacji planowego przedsięwzięcia nie zostaną przekroczone dopuszczalne normy ani stężenia.

Prawidłowy sposób prowadzenia eksploatacji zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz uzyskaną koncesją nie będzie powodować sytuacji awaryjnych.

Eksploatacja kruszywa sama w sobie jest istotna ingerencja w środowisk. Zapobieganie i ograniczenie negatywnych dla środowiska skutków eksploatacji polegać powinno między innymi na:

- używaniu w pełni sprawnych technicznie maszyn do urabiania złoza i środków transportu
- nie pozostawianiu maszyn i pojazdów na biegu jałowym podczas przerw w pracy,
- pasach ochronnych,
- rekultywacja wyrobiska.
- w wyrobisku niedopuszczalne jest składowanie jakichkolwiek odpadów oraz zrzut ścieków
- należy wyznaczyć i zabezpieczyć miejsca do tankowania maszyn i urządzeń w sposób wykluczający możliwość zanieczyszczenia środowiska substancjami ropopochodnymi.

Eksploatacja złoza „KOŚCIELNIK” nie będzie miała wpływu na zdrowie okolicznej ludności, może jedynie powodować nieznaczną uciążliwość, którą odczuwać mogą mieszkańcy zabudowań znajdujących się na działkach położonych najbliżej inwestycji.





## URZĄD GMINY LUBAŃ

ul. Dąbrowskiego 18, 59-800 Lubań  
tel. 75 646 59 20, fax 75 612 68 50  
e-mail: info@luban.ug.gov.pl  
www: www.luban.ug.gov.pl

IRS.6220.28.2013.KO.31

Lubań, dnia 19-01-2016 r.



04U0169XT

WÓJT GMINY LUBAŃ  
59-800 Lubań

### DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 72 ust. 1, 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 i art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 1235 z późn. zm. ), w związku z § 3 ust.1, pkt 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 71) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) – po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Zakład Produkcyjno-Handlowy Walmoc z siedzibą przy ul. Włociańska 1A, 59-800 Lubań w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań po zasięgnięciu uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubaniu,

### o r z e k a m

ustalić inwestorowi - Zakładowi Produkcyjno-Handlowemu Walmoc z siedzibą przy ul. Włociańska 1A, 59-800 Lubań, środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia i jednocześnie:

określam:

**I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Wydobywanie kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań.

**II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

**1. Na etapie realizacji przedsięwzięcia:**

- 1) Przed przystąpieniem do wydobycia kruszywa naturalnego należy zdjąć wierzchnią warstwę ziemi i odłożyć ją w przyzmach. Powstałe przyzmy obsiać rodzimymi gatunkami traw np. sliwą tarniną *Prunus spinosa*, różą dziką *Rosa canina*, trzmieliną pospolitą *Euonymus europaeus*.
- 2) Nadkład usypywać w formie wału o długości ok. 50 m. i wysokości 1,5 m. Zwałowisko formować od strony południowej złoża, gdzie znajduje się najbliższa zabudowa.
- 3) Nachylenie skarp wyrobiska nie powinno przekroczyć 45 stopni skarp stałych, natomiast kąt nachylenia roboczej ściany eksploatacyjnej nie powinien przekraczać 60 stopni. Poziomy wydobycze kształtować na wysokość od 7 do 10 m.

**2. Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia:**

- 1) Ilość wydobytego kruszywa nie może przekroczyć 20 000 Mg/rok (100 Mg/dzień).
- 2) Pracę kopalni prowadzić wyłącznie w porze dnia. Sprzęt wykorzystywać wyłącznie w

godzinach 7<sup>00</sup> – 17<sup>00</sup>.

- 3) Eksploatacja powinna obejmować coraz niższe poziomy złoża (eksploatacja węgłna), a ściany wyrobiska spełniać funkcję naturalnych ekranów akustycznych.
- 4) Masę całkowitą pojazdów odbierających kruszywo dostosować do ograniczonej nośności na drodze dojazdowej do 3,5 tony.
- 5) Zapewnić miejsce swobodnego wykonywania manewrów pojazdów w postaci placów, a ewentualny postój pojazdów winien odbywać się przy zgaszonym silniku.
- 6) Dbać o dobry stan techniczny nawierzchni dróg wewnętrznych i placów manewrowych, wszelkie ubytki i nierówności w drogach wewnętrznych uzupełniać na bieżąco.
- 7) Podczas okresów długotrwałej suszy należy zraszać drogi transportowe i plac manewrowy
- 8) Należy stosować maszyny i urządzenia z atestami w celu zmniejszenia emisji substancji gazowych i pyłowych do powietrza atmosferycznego. Natomiast w przypadku niesprawnych urządzeń, mogących powodować podwyższony poziom hałasu w ich otoczeniu, należy je eliminować z pracy.
- 9) Stosować maszyny i urządzenia o wysokim standardzie technicznym, wyposażone w silniki o efektywnym zużyciu paliwa, posiadające tłumiki z katalizatorami, wyłączać zasilanie podczas przerw w ich pracy.
- 10) Eksploatację prowadzić bez przerabiania pozyskanego kruszywa, na terenie złoża.
- 11) Tankowanie silników spalinowych maszyn prowadzić wyłącznie poza terenem omawianej inwestycji.
- 12) Wykorzystywać wyłącznie sprawne technicznie, regularnie przeglądane i konserwowane urządzenia wydobywcze i środki transportu.
- 13) Samochody ciężarowe przewożące urobek stacjonować poza obszarem przedsięwzięcia.
- 14) Nie odwadniać złoża i nie odpompowywać wód w trakcie wydobywania kruszywa naturalnego z wyrobiska.
- 15) W rejonach występowania zawodnionej warstwy kruszywa, należy w trakcie eksploatacji pozostawić min 0,5 m półkę ochronną nad poziomem wody w celu umożliwienia eksploatacji spod wody.
- 16) Zmiany w ukształtowaniu terenu dokonywać stopniowo, nie gwałtownie, zgodnie z planowanym ok. 4 letnim okresem eksploatacji.
- 17) Nadkład usypywać w takich miejscach, aby nie powodował on przeszkód w odpływie wody opadowej z terenów sąsiednich, zgodnie z naturalnym kierunkiem odpływu; nie zasypywać wgłębień, którymi dotychczas spływała woda.
- 18) Docelowa głębokość wyrobiska nie może przekroczyć 5,00 m, gdyż im głębsze wyrobisko kopalni tym większe ryzyko leja depresji i tym większy negatywny wpływ objawiający się zanikiem wód na coraz większym obszarze i w głębszych warstwach skalnych.
- 19) W okresie od 15 marca do 15 października usunięcie drzew oraz krzewów prowadzić pod nadzorem ornitologa, który przed wycinką dokona oględzin pod kątem obecności ptaków, a w przypadku potwierdzenia ich występowania - wskaże dopuszczalny termin i sposób prowadzenia wycinki.
- 20) W sytuacji stwierdzenia na terenie eksploatacji kruszywa występowania małych zwierząt np. płazów i gadów, należy je niezwłocznie odławiać i wypuszczać we właściwie siedliskowo miejsce, poza obszarem przedsięwzięcia.
- 21) W przypadku stwierdzenia gniazdowania ptaków np. żołą *Merops apiaster*, jaskółki brzegówki *Riparia riparia* lub innych gatunków ptaków w skarpach powstałych na skutek

przewodzenia wydobycia, wyłączyć z eksploatacji część złoża ze zlokalizowanymi gniazdami wraz z obszarem znajdującym się w odległości do 50 m od tych gniazd w okresie od 15 kwietnia do 15 sierpnia.

**3. Po zakończeniu eksploatacji należy podjąć następujące działania:**

- 1) Wycofać z terenu zakładu górniczego stosowane maszyny i urządzenia oraz wykonać odpowiednie prace rekultywacyjne.
- 2) W przypadku zasiedlenia przez ptaki np. jaskółki brzegówki *Riparia riparia*, żołą Merops *apiaster*, skarp powstałych wskutek wydobycia, wyłączyć z prac rekultywacyjnych na stałe obszary w odległości do 30 m od miejsc gniazdowania danego gatunku.
- 3) Zbiornik wodny powstały po eksploatacji kruszywa należy urządzić w sposób zbliżony do naturalnego akwenu tj. skarpy zbiornika powinny mieć łagodne nachylenia (1:3) oraz ukształtować płycizny wzdłuż brzegów.
- 4) Na brzegach powstałego zbiornika wodnego wprowadzić nasadzenia drzew i krzewów złożone z rodzimych gatunków np. olsza czarna *Alnus glutinosa*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*, śliwa tarnina *Prunus spinosa*, róża dzika *Rosa canina*.

**III. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych,** w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 – Prawo ochrony środowiska: Nie dotyczy

**IV. Wymogi w zakresie ograniczenie transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko:**

W toku postępowania nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania na środowisko.

**V. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko pod warunkiem, iż zmianie nie ulegną założenia projektowe przedstawione w postępowaniu przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które mogłyby zmienić oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko.**

### Uzasadnienie

Inwestor Zakład Produkcyjno-Handlowy Walmoc z siedzibą przy ul. Włociańska 1A, 59-800 Lubań wystąpił dnia 23.08.2013 roku do Wójta Gminy Lubań o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań.

Do wniosku załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, wypisy z rejestru gruntów, kopia map ewidencyjnych, mapę orientacyjną i zasięg oddziaływania (wraz z jego zapisem na nośniku elektronicznym) oraz potwierdzenie uiszczenia należnej opłaty skarobowej.

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Wójt Gminy Lubań jest organem właściwym rzeczowo i miejscowo do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – w trybie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą ooś.

Zgodnie z § 3 ust.1, pkt 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko przedmiotowe przedsięwzięcie zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Nr XXIII/134/2005 z dnia 29 kwietnia 2005r. (opublikowaną w Dz. Urz. Woj. Dolnośl. nr 106 poz. 2290 z dn. 15.06.2005r.).

Na podstawie art.73 ust. 1 ustawy ooś, Wójt Gminy Lubań zawiadomił pismem nr IRŚ.6620.28.2013.KO.2 z dnia 28.08.2013 r. strony postępowania o wszczęciu postępowania i wystąpieniu do organów współdziałających.

Dla w/w przedsięwzięcia obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko lub braku tego obowiązku stwierdza, w trybie art. 63 ustawy ooś organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. Wójt Gminy Lubań. W związku z tym Wójt Gminy Lubań działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 w dniu 28.08.2013 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego określenia zakresu raportu oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubaniu udzielił odpowiedzi na pismo IRŚ.6220.28.2013.KO.3 z dnia 28.08.2013 r., po terminie dopiero 14.10.2013 r. pismem nr ZNS-814-04/JL/13 z dnia 25.09.2013 r., wyrażając opinię o potrzebie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Natomiast Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem nr WOOŚ.4240.862.2013.MC.1 z dnia 03.09.2013 r. (wpływ 09.09.2013 r.) wystąpiła o uzupełnienie dokumentacji w zakresie: czy w ramach przedsięwzięcia planowana jest wycinka drzew i krzewów, wskazania działań minimalizujących oddziaływanie na płazy i gady oraz ptaki, przedstawienie sposobu zorganizowania prac rekultywacyjnych, przedstawienie analizy dotyczącej powstanie ewentualnego leja depresji, przedstawienie działań minimalizujących negatywne oddziaływanie na znajdujące się w sąsiedztwie siedlisko przyrodnicze łąk środkowoeuropejskich i subkontynentalny, określenie odległości przedmiotowej inwestycji od najbliższych położonych terenów chronionych akustycznie.

Inwestor uzupełnił dokumentację wraz z pismem dnia 11.09.2013 r.

Następnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem nr WOOŚ.4240.862.2013.MC.2 z dnia 19.09.2013 r. (wpływ 24.09.2013 r.) wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym Wójt Gminy Lubań wydał postanowienie nr IRŚ.6220.28.2013.KO.8 z dnia 21.10.2013 r. nakładające na inwestora obowiązek przeprowadzenia



oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia oraz określające zakres raportu oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy ooś.

Następnie organ administracyjny wydał postanowienie nr IRŚ.6220.28.2013.KO.9 z dnia 31.10.2013 r. o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę przedmiotowego raportu.

Dnia 14.11.2014 r. do Urzędu Gminy Lubań wpłynął raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z pismem przewodnim wnioskodawcy o ponowne wszczęcie zawieszono postępowania w w/w sprawie.

Mając na uwadze powyższe Wójt Gminy Lubań wydał postanowienie nr IRŚ.6220.28.2013.KO.11 z dnia 19.11.2014 r. o podjęciu, zawieszono postępowania z dnia nr IRŚ.6220.28.2013.KO.9 z dnia 31.10.2013 r., postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań, w ramach którego przeprowadzone zostanie postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko tego przedsięwzięcia. Następnie działając zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy ooś, Wójt Gminy Lubań pismami z dnia 19.11.2014 r. nr IRŚ.6220.28.2013.KO12 i nr IRŚ.6220.28.2013.KO.13 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubaniu o uzgodnienie i zasięgnięcie opinii warunków realizacji przedsięwzięcia.

Jednocześnie Wójt Gminy Lubań w trybie art. 79 ust. 1 w związku z art. 33 ust 1 ustawy ooś, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu obwieszczeniem nr IRŚ.6220.28.2013.KO.14 z dnia 19.11.2014 r. podał do publicznej wiadomości informacje o wszczęciu postępowania, przedłożeniu raportu o oddziaływaniu na środowisko projektowanego przedsięwzięcia oraz o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, przedmiocie decyzji, która ma być wydana, organie właściwym do wydania decyzji, organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, podając jednocześnie termin ich składania.

Dnia 16.12.2014 r. do tutejszego urzędu przybył zapoznać się z przedłożonym w/w raportem i opinia hydrologiczną do raportu Pan Dariusz Limanowski (protokół z dnia 16.12.2014 r.) i na dany dzień nie wniósł żadnych uwag. Następnie Pan Dariusz Limanowski pismem z dnia 24.12.2014 r. (wpływ 29.12.2014 r.) złożył swoje uwagi i wnioski. Jednak ze względu na to, że pismo wpłynęło po wyznaczonym terminie tj. po 24.12.2014 r. pozostawia się je bez rozpatrzenia-zgodnie z art. 35 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WOOŚ.4242.137.2014.MC.1 z dnia 16.12.2014 r. (wpływ 23.12.2014 r.) po przeanalizowaniu raportu o oddziaływaniu na środowisko w/w przedsięwzięcia wystąpił do Inwestora o uzupełnienie raportu o szczegółowe informacje.

Dnia 13-01-2015 r. wpłynęło pismo Inwestora z dnia 12-01-2015 r. w sprawie uzupełnień w zakresie wskazanym w w/w piśmie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WOOŚ.4242.137.2014.MC.2 z dnia 19-01-2015 r. (wpływ 23-01-2015 r.) po przeanalizowaniu raportu o oddziaływaniu na środowisko w/w przedsięwzięcia oraz uzupełnienia z dnia 13-01-2015 r. wezwało Inwestora o uzupełnienie raportu o szczegółowe informacje.

Dnia 04-02-2015 r. wpłynęło pismo Inwestora z dnia 31-01-2015 r. w sprawie uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko w zakresie wskazanym w piśmie WOOŚ.4242.137.2014.MC.2 z dnia 19-01-2015 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WOOŚ.4242.137.2014.AN.3 z dnia 27-02-2015 r. (wpływ 04-03-2015 r.) po przeanalizowaniu raportu o oddziaływaniu na środowisko w/w przedsięwzięcia oraz uzupełnienia z dnia 13-01-2015 r. i 3 lutego stwierdził, że na podstawie złożonych dokumentacji nie może zająć stanowiska i wezwał Inwestora o uzupełnienie raportu o szczegółowe informacje.

Dnia 12-03-2015 r. wpłynęło pismo Inwestora z dnia 11-03-2015 r. w sprawie uzupełnień raportu oddziaływania na środowisko w zakresie wskazanym w piśmie nr WOOŚ.4242.137.2014.AN.3 z dnia 27-02-2015 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem WOOŚ.4242.137.2014.AN.4 z dnia 27-03-2015 r. (data wpływu 02-04-2015 r.) zawiadamia o niemożności załatwienia przedmiotowej sprawy w wyznaczonym terminie tj. do dnia 27 marca 2015 r.

Dnia 16-04-2015 r. wpłynęło pismo nr WOOŚ.4242.137.2014.AN.5 z dnia 10-04-2015 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu uzgadniające realizację przedmiotowego przedsięwzięcia i określające jego warunki.

W związku z tym, że w trakcie uzgadniania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i następnie uzgodnił przedsięwzięcie na podstawie uzupełnionego raportu, a postępowanie z udziałem społeczeństwa i opiniowanie zostało już zakończone w oparciu o raport w wersji nieostatecznej, należało powtórzyć procedurę w zakresie brakujących elementów tj. udziału społeczeństwa i opiniowania przez Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubaniu, które powinny być dokonane na podstawie raportu w ostatecznej wersji. Wobec powyższego zawiadomieniem nr IRŚ.6220.28.2013.KO.16 z dnia 30-04-2015 r. zawiadomiono o tym fakcie strony postępowania, wystąpiono pismem nr IRŚ.6220.28.2013.KO.17 z dnia 30-04-2015 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o ponowną opinię warunków realizacji w/w przedsięwzięcia oraz w trybie art. 79 ust. 1 w związku z art. 33 ust 1 ustawy o oś, w celu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu obwieszczeniem nr IRŚ.6220.28.2013.KO.18 z dnia 06-05-2015 r. podał powyższe informacje do publicznej wiadomości, podając jednocześnie organ właściwy do wydania decyzji, możliwość, sposób i miejsce składania uwag i wniosków oraz termin ich składania.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny udzielił odpowiedzi na pismo IRŚ IRŚ.6220.28.2013.KO.17 z dnia 30-04-2015 r. pismem nr ZNS-623-06-1/JL/14/15 z dnia 26-05-2015 r. (data wpływu 29-05-2015 r.) wyrażając opinię, że nie będzie uczestniczył w prowadzonym postępowaniu w zakresie oceny oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym, strony postępowania zostały poinformowane zawiadomieniem o zakończeniu postępowania nr IRŚ.6220.28.2013.KO.19 z dnia 24-06-2015 r. w myśl art. 10 § 1 k.p.a. o zebraniu całości materiału dowodowego, jak i możliwości zapoznania się z jego treścią oraz składania uwag i zastrzeżeń w wyznaczonym terminie 4 dni od daty doręczenia zawiadomienia oraz że zostanie wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań.

Organ prowadzący przedmiotowe postępowanie po przeanalizowaniu kompletu przekazanych dokumentów stwierdził, co następuje:

627, ze zm.), w tym poza obszarami Natura 2000. Najbliżej położony obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Sztolnie w Leśnej PLH020013 znajduje się w odległości ok. 5,5 km.

Na terenie lokalizacji przedsięwzięcia i w zasięgu jego bezpośredniego oddziaływania nie występują obiekty wpisane do ewidencji i rejestru zabytków. Nie wyznaczono obszaru ochrony konserwatorskiej. Ponadto nie udokumentowano stanowisk archeologicznych.

Ze względu na lokalny charakter przedsięwzięcia oraz znaczną odległość od granic państwowych nie ma możliwości wystąpienia oddziaływań transgranicznych.

Złoże „Kościelnik” otoczone jest terenami leśnymi. Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowane są w odległości ok. 25 m od planowanego przedsięwzięcia w kierunku południowym.

Przedmiotowa inwestycja polegać będzie na eksploatacji kruszywa naturalnego na obszarze 0,99 ha, w obrębie starego istniejącego wyrobiska. Przedsięwzięcie realizowane będzie na działce nr 318, o powierzchni 1,21 ha, położonej w obrębie Kościelnik. Teren działki nr 318 stanowi stare, aktualnie nieczynne wyrobisko powstałe w wyniku prowadzonej działalności górniczej.

Planowane roczne wydobycie wynosić będzie ok. 20 000 Mg/rok (100 Mg/dzień).

Od decyzji znak IRŚ.6220.28.2013.KO.20 z dnia 07-07-2015 r. wniesiono odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło decyzję wskazując na brak uzasadnienia dla wprowadzenia ograniczenia tonażowego dla pojazdów odbierających kruszywo.

Po ponownym rozpatrzeniu wniosku Organ stwierdza co następuje.

Wójt Gminy Lubań zlecił wykonanie Opinii Technicznej w sprawie drogi dojazdowej zlokalizowanej na działkach nr: 515, 320 i 290 – obręb Kościelnik oraz wystąpił do Starostwa Powiatowego o potwierdzenie braku konieczności zatwierdzenia przez Starostę projektu organizacji ruchu na drodze wewnętrznej gminnej.

Sporządzoną opinię techniczną (data sporządzenia opinii – 30-11-2015 r.) organ uznaje za dowód w sprawie.

Do dróg gminnych zalicza się drogi o znaczeniu lokalnym niezaliczone do innych kategorii, stanowiące uzupełnienie sieci dróg służących miejscowym potrzebom, z wyłączeniem dróg wewnętrznych. Zaliczenie do kategorii dróg gminnych następuje w drodze uchwały rady Gminy po zasięgnięciu opinii właściwego zarządu powiatu (art. 7 ust.1 i 2 ustawy o drogach publicznych). Drogi, parkingi oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg są drogami wewnętrznymi (art. 8 ust. 1 ustawy o drogach publicznych). Numery drogom, po zaliczeniu ich do kategorii dróg publicznych, nadają odpowiednio: drogom gminnym – zarządy województw. (art. 10 ust. 7, pkt.2 ustawy o drogach publicznych) Przedmiotowa droga nie posiada nadanego numeru i nie ma statusu drogi publicznej. Zakwalifikowanie drogi do dróg kategorii „wewnętrzna” wynika z uzasadnionych przesłanek, które wynikają z zapisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z dnia 14 maja 1999 r., Dz.U.99.43.430). Rozporządzenie to określa warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i związane z nimi urządzenia budowlane oraz ich usytuowanie. Skoro faktyczne parametry techniczne i użytkowe drogi odbiegające w sposób znaczący od wymagań uniemożliwiają jej zaliczenie do kategorii drogi gminnej – publicznej to, mając na względzie właśnie te warunki przy zachowaniu przepisów Prawa budowlanego, przepisów o drogach publicznych oraz przepisów odrębnych, a także ustaleń Polskich Norm ograniczeniami administracyjnymi, należy zapewnić

*hala  
zbiornik  
(2015)  
drogi wewnętrzne*

**Przedmiotowe postępowanie uwzględnia Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony i Środowiska we Wrocławiu WOOS.4242.137.2014.AN.5 z dnia 10-04-2015 r. Treść uzgodnienia została uwzględniona w sentencji decyzji.**

W postępowaniu uwzględniono raport o oddziaływaniu na środowisko projektowanego przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań opracowany przez EKO-TEAM Sebastian Kulikowski (Kościelnik, październik 2014 r.) wraz Opinią hydrologiczną złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” opracowaną przez dr Józefa Kryza (Wrocław, październik 2014 r.)

Z informacji zawartych w raporcie wynika, że inwestycja będzie polegać na eksploatacji kruszywa naturalnego metodą odkrywkową bez użycia materiałów wybuchowych, dla którego zaprojektowano obszar górniczy o powierzchni około 1 ha.

Planowane przedsięwzięcie na podstawie § 3 ust. 1 pkt 40 lit „a” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Stosownie do dyspozycji ustawowej art 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem ochrony środowiska właściwym do uzgodnienia niniejszego przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu,

W przedmiotowym postępowaniu uwzględniono „Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego Kościelnik, zlokalizowanego na działce 318, obręb Kościelnik Gmina Lubań, Powiat Lubań (Eko - Team, Sebastian Kulikowski, Kościelnik, październik 2014 r.) oraz uzupełnienia dokumentacji złożone 13 stycznia 2015 r., 4 lutego 2015 r., 12 marca 2015 r.

Zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Lubań uchwalonym Uchwałą nr XXIII/134/2005 Rady Gminy Lubań z dnia 29 kwietnia 2005 r., ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z dnia 15.06.2005 r. Nr 106, poz. 2290, obszar na którym będzie realizowana inwestycja przeznaczony jest pod tereny eksploatacji powierzchniowej kruszywa naturalnego.

Zgodnie z zapisami opublikowanego 27 maja 2011 r. „Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (M. P. Nr 40, poz. 451)” (PGWDO) obszar eksploatacji znajduje się na terenie jednostki planistycznej gospodarowania wodami - jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) o kodzie europejskim PLRW600020166939 „Kwisa od zbiornika Leśna do Kliczkówki”, która stanowi część scalonej części wód powierzchniowych S00612 region wodny Środkowej Odry (6000). Z zapisów ww. PGWDO wynika, że jest to naturalna część wód o dobrym stanie i nie jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych.

Ponadto omawiany teren znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) 90 o kodzie PLGW631090 - regionie wodnym Środkowej Odry/regionie wodnym Izery/regionie wodnym Łaby i Ostroznicy(Upa). Zgodnie z zapisami ww. PGWDO, stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) został oceniony jako dobry pod względem ilościowym i pod względem chemicznym. Biorąc pod uwagę przedstawiony w przedłożonej dokumentacji sposób prowadzenia prac na terenie objętym wnioskiem, uznać należy, iż przedmiotowa inwestycja nie powinna wpłynąć na stan ilościowy i chemiczny wskazanej, jednolitej części wód podziemnych (JCWPd), a tym samym nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych w PGWDO.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami obszarów chronionych wymienionych w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U, z 2013, poz.

spełnienie wymagań podstawowych w zakresie: bezpieczeństwa użytkowania, nośności i stateczności konstrukcji, bezpieczeństwa z uwagi na możliwość wystąpienia pożaru lub innego miejscowego zagrożenia.

W związku z powyższym na podstawie art. 8 ust. 2, art. 20 ust. 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *od drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 poz. 460) oraz art. 10 ust. 7 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 z dnia 2012.10.18) ograniczono transport wydobytych kopalni do pojazdów o całkowitej masie do 3,5 t.

Dnia 17-12-2015 r. wpłynęło pismo Zakładu Produkcyjno-Handlowego w sprawie sprostowania ryciny nr 2 (mapa wywozu urobku z kopalni) RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PRZEDSIĘWZIĘCIA POLEGAJĄCEGO NA „WYDOBYWANIU KOPALIN ZE ZŁOŻA KRUSZYWA NATURALNEGO KOŚCIELNIK ZLOKALIZOWANEGO NA DZIAŁCE NR 318 OBREB KOŚCIELNIK, GMINA LUBAŃ, POWIAT LUBAŃ”

W związku z powyższym, strony postępowania zostały poinformowane zawiadomieniem IRŚ.6220.28.2013.KO.30 dnia 21-12-2015 r., że pojawił się nowy dokument który jest dowodem w postępowaniu administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia i można zapoznać się osobiście lub przez ustanowionego pełnomocnika w terminie 7 dni o dnia doręczenia zawiadomienia w siedzibie Urzędu Gminy Lubań. Do dnia 19-01-2016 r. nikt nie wniósł dodatkowych uwag.

Organ uznał, że sprostowanie ryciny nr 2 RAPORTU ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO PRZEDSIĘWZIĘCIA POLEGAJĄCEGO NA „WYDOBYWANIU KOPALIN ZE ZŁOŻA KRUSZYWA NATURALNEGO KOŚCIELNIK ZLOKALIZOWANEGO NA DZIAŁCE NR 318 OBREB KOŚCIELNIK, GMINA LUBAŃ, POWIAT LUBAŃ” nie zmienia stanowiska w sprawie.

Należy wskazać, że przed przystąpieniem do eksploatacji złoża zostanie zdjęta warstwa nadkładu. Będzie on składowany na tymczasowych, nadpoziomowych zwałowiskach usytuowanych wzdłuż granic złoża od strony południowej.

Złoże kruszywa naturalnego „Kościełnik” jest w większości suche. W trakcie wierzeń otworów poszukiwawczych nawiercono wprawdzie poziomy wody gruntowej w spągu złoża na głębokościach rzędu 5-6 m poniżej powierzchni terenu, jest to jednak najprawdopodobniej woda zawieszona. W okresach suszy zawodnienie może w ogóle nie występować. Mając jednak na uwadze powyższe, złożo będzie urabiane maksymalnie dwoma piętrami eksploatacyjnym. W trakcie eksploatacji zostaną wyznaczone pasy ochronne dla dróg gruntowych o szerokości min 10 m oraz granic własności o szerokości min 6,0 m. Eksploatacja części suchej prowadzona będzie koparką przedsiębierną i ładowarką.

Eksploatacja warstwy zawodnionej prowadzona będzie koparką podsiębierną. Pozyskany urobek będzie na bieżąco ładowany na samochody i wywożony poza obszar kopalni. Droga technologiczno - udostępniająca usytuowana będzie w południowo - zachodniej części złoża. Na terenie planowanej kopalni nie przewiduje się mechanicznej przeróbki kruszywa,

W ramach omawianej inwestycji nie planuje się budowy jakiegokolwiek trwałego zaplecza socjalnego lub biurowego. Planowane jest zatrudnienie max, do 2 osób. Ustawiona zostanie jedynie toaleta przenośna. Ścieki socjalno - bytowe odprowadzane będą do szczelnego zbiornika bezodpływowego, opróżnianego przez wyspecjalizowane firmy. Mogą także powstawać niewielki ilości odpadów, takich jak: papier, opakowania plastikowe, opakowania szklane. Na terenie inwestycji zostanie ustawiony pojemnik na odpady, które będą odbierane przez firmę, posiadającą stosowne pozwolenia w tym zakresie.

W związku z planowaną eksploatacją złoża „Kościełnik” przewiduje się, że emisje zanieczyszczeń do środowiska mogą występować na wszystkich etapach przedsięwzięcia tj. podczas: prac

przygotowawczych i udostępniających, eksploatacji złoża i transportu kopaliny oraz rekultywacji po zakończeniu eksploatacji złoża.

Negatywne oddziaływanie funkcjonowania zakładu górniczego na środowisko będzie wiązało się z: zajęciem powierzchni terenu i jej przekształceniem, emisją zanieczyszczeń do powietrza, emisją hałasu.

W wyniku wydobycia kopaliny nastąpi trwałe przekształcenie pierwotnej rzeźby terenu. Jednakże przy prawidłowej eksploatacji tzn. zachowaniu odpowiedniego nachylenia skarp ~ nie wystąpi oddziaływanie na powierzchnię ziemi terenów sąsiadujących. Takie działania pozwolą uniknąć ewentualnych osunień i uszkodzenia powierzchni ziemi na gruntach niebędących terenem kopalni. Po zakończeniu eksploatacji, w granicach złoża pozostanie wyrobisko wgłębne o powierzchni ok 1 ha i głębokości ok. 5 m. Przywrócenie pierwotnej funkcji terenu będzie niemożliwe. W celu oszczędnego korzystania z terenu i właściwego zagospodarowania mas ziemnych nałożono warunki określone w pkt. II 1.1) -1.3). Ponadto realizacja działań wskazanych w pkt. II 1.3) umożliwi zachowanie próchnicznej warstwy glebowej oraz przyczyni się do powstania dogodnych miejsc dla bytowania, rozrodu i żerowania zwierząt.

Zawarte w dokumentacji analizy emisji hałasu oraz emisji zanieczyszczeń do powietrza przygotowane były w oparciu o planowane wydobycie wynoszące nie więcej niż 20 000 Mg/rok (100 Mg/dzień), stąd nałożono warunek określony w pkt. II 2 1).

Praca wykorzystywanych urządzeń oraz poruszające się po terenie planowanej inwestycji samochody będą źródłem uciążliwości akustycznych. Zasięg oddziaływania hałasu związanego z pracami zakładu zależeć będzie od miejsca i czasu pracy maszyn i urządzeń. Największa emisja hałasu będzie występować na samym początku podczas wykonywania wkopu udostępniającego (maszyny pracować będą na powierzchni terenu). Później maszyny pracować będą w wykopie który będzie stanowił naturalny ekran. Wykonana na potrzeby raportu analiza emisji hałasu nie wykazała, aby w miejscu lokalizacji najbliższych terenów podlegających ochronie akustycznej nastąpiło przekroczenie dopuszczalnych poziomów. Ponadto realizacja takich działań jak: prowadzenie eksploatacji wyłącznie w porze dziennej, usypanie hałd nadkładu od strony południowej wyrobiska, stanowiących ekran akustyczny, ograniczy ewentualne uciążliwości związane z emisją hałasu, chroniąc przed hałasem najbliższą zabudowę mieszkalną.

W fazie udostępniania złoża oraz eksploatacji na terenie inwestycji będzie zachodziła emisja zanieczyszczeń do powietrza pochodząca z użytkowania sprzętu oraz eksploatacji środków transportu. Na etapie eksploatacji z poziomu zawadzonego materiał będzie wybierany w postaci mokrej. Z uwagi na wgłębny charakter eksploatacji oraz fakt, że możliwe jest także wydobycie złoża spod lustra wody, emisja zanieczyszczeń pyłowych będzie niewielka. Źródłem uciążliwości związanych z zapyleniem może być transport gotowych produktów. Emisja pyłu z podłoża będzie minimalizowana dzięki zraszaniu wodą dróg wewnętrznych i placów manewrowych podczas okresów długotrwałej suszy. Ponadto w celu ograniczenia zapylenia przyczepy pojazdów wywozających kruszywo będą oplandekowane.

Na podstawie wykonanych obliczeń stwierdzono, iż w trakcie eksploatacji i realizacji przedsięwzięcia spełnione będą warunki normatywne w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego.

Warunki określone w punkcie pkt. II 2 10).nałożono w celu ograniczenia uciążliwości podczas realizacji inwestycji związanej z zanieczyszczeniem powietrza oraz emisją hałasu.

Na etapie eksploatacji do wydobywania kopaliny wykorzystane zostaną maszyny zasilane olejem napędowym, co może skutkować w określonych sytuacjach zanieczyszczeniem gruntu i wód substancjami ropopochodnymi. Zagrożenie takie może wystąpić w sytuacjach awaryjnych sprzętu

technicznego (wycieki paliw, olejów, smarów), podczas tankowania maszyn (rozlanie paliwa) oraz naprawy sprzętu.

W celu zminimalizowania powyższego zagrożenia należy (jak nakazano w punktach pkt. II 2 11)- 2 13), tak zorganizować prace, by stosować wyłącznie sprawne urządzenia techniczne. Ponadto wszelkie naprawy sprzętu technicznego oraz tankowanie prowadzić w miejscu specjalnie przystosowanym do takich prac, poza terenem omawianej inwestycji. W przypadku awarii i wycieków niezwłocznie przystąpić do usuwania skutków i przyczyn awarii.

Jak wynika z analizy przedłożonej dokumentacji eksploatacja złoża nie wpłynie negatywnie na stan wód powierzchniowych i podziemnych w jego rejonie, W trakcie eksploatacji nie przewiduje się sztucznego odwadniania ani zasilania złoża. Ma to zagwarantować, iż nie nastąpi naruszenie stosunków wodnych, w tym osuszenie terenu eksploatowanego, bądź nawodnienie terenów sąsiednich. Ponadto utworzenie zawodnionego wyrobiska nie będzie miało istotnego wpływu na wzrost strat wody w wyniku parowania, bowiem parowanie z wolnej powierzchni wody będzie się odbywało ze stosunkowo niewielkiej powierzchni, a jego wielkość nie spowoduje obniżenia zwierciadła wody powierzchniowej i podziemnej w przyległych obszarach. Realizacja działań określonych w pkt. II 2 14- 2 18). pozwoli na utrzymanie odpowiednich warunków hydrogeologicznych, przyczyni się także do zminimalizowania wpływu wydobycia kruszywa na poziom wód gruntowych oraz warunki wilgotnościowe terenów przyległych.

Podczas planowanej eksploatacji nie nastąpi znaczne przekształcenie terenu z uwagi na przekształcenia powstałe podczas wcześniejszych prac eksploatacyjnych złoża. Można przypuszczać, że po zakończeniu eksploatacji i wykonaniu rekultywacji terenu, zostaną przywrócone jego walory przyrodnicze oraz zostaną poprawione walory krajobrazowe. Warunki konieczne do uwzględnienia po zakończeniu eksploatacji wskazano w pkt. II 3 1)- 3 4).

Po przeanalizowaniu przedłożonego Raportu i jego uzupełnień oraz Powszechnej Inwentaryzacji w Lasach Państwowych, stwierdzić należy, że przy zastosowaniu warunków określonych w niniejszej decyzji, przedsięwzięcie nie będzie wywierać znaczącego wpływu na środowisko przyrodnicze, w tym na obszary Natura 2000.

Zapisy określone w pkt. II 1 1). II 3 2), 3 3), są wypełnieniem art. 75 ustawy z dnia 21 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013, poz. 1232 ze zm.). Realizacja warunków wskazanych w pkt. II 3 2), 3 3). pozwoli na odtworzenie lokalnych warunków środowiskowych.

Warunek, o którym mowa w punkcie pkt. II 2 19) ma na celu ochronę gatunków ptaków przed utratą miejsc lęgów, w trakcie trwania okresu rozrodczego.

Działania wskazane w pkt. II 2 20) zobowiązują do odławiania zwierząt z terenu eksploatacji kruszywa i przenoszenia ich poza obszar przedsięwzięcia. Ma to na celu ograniczenie śmiertelności drobnych zwierząt, w szczególności płazów i gadów - gatunków objętych ochroną na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2014 poz. 1348), w trakcie realizacji inwestycji.

Z uwagi na fakt, iż skarpy powstałe w wyniku wydobycia kruszywa naturalnego mogą stanowić miejsca bytowania ptaków tj. żołą Merops apiaster, jaskółki brzegówki Riparia riparis, objętych ochroną ścisłą na mocy ww. rozporządzenia, nałożono warunek określony w pkt. II 3 21)

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu w oparciu o przedstawione materiały w tym „Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego Kościelnik, zlokalizowanego na działce 318, obręb Kościelnik, Gmina Lubań, Powiat Lubań (Eko - Team, Sebastian Kulikowski, Kościelnik, październik 2014 r.) oraz uzupełnienia dokumentacji złożone 13 stycznia 2015 r., 3 lutego 2015 r., 13 marca 2015 r., uznał, iż przedmiotowa inwestycja nie będzie wywierać znaczącego wpływu na środowisko przyrodnicze, nie

powinna spowodować zanieczyszczenia wód i pogorszenia stosunków wodnych, zmian w środowisku przyrodniczym, jak również nie powinna negatywnie oddziaływać na klimat akustyczny oraz stan zanieczyszczenia powietrza w rejonie przedsięwzięcia, pod warunkiem realizacji i eksploatacji inwestycji zgodnie z założeniami zawartymi w przedłożonym raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz przy wypełnieniu zapisów sentencji niniejszego postanowienia, a także prowadzeniu robót górniczych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa stronie zapewniono czynny udział w toczącym się postępowaniu i umożliwiono jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

Zgodnie z art. 73 § 1 strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzenia z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.

Zgodnie z art. 41 Kpa oraz art. 40 § 4 i § 5, w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdej zmianie swego adresu. Zaniechanie powyższego obowiązku spowoduje, iż doręczenie pisma pod dotychczasowy adres wywoła skutek prawny. Strona zamieszkała za granicą lub mająca siedzibę za granicą, jeśli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w kraju, jest zobowiązana wskazać w kraju pełnomocnika do doręczeń. W razie nie wskazania pełnomocnika do doręczeń przeznaczone dla tej strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

W tym stanie faktycznym i prawnym orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienie odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze za pośrednictwem Wójta Gminy Lubań w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



Wójt  
Zbigniew Hercuń

#### Otrzymują:

1. Zakładu Produkcyjno-Handlowego Walomc,
2. Walenty Mackało,
3. Danuta Mackało,
4. Wójt Gminy Lubań,
5. Beata Dżulis,
6. Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Nadleśnictwo Świeradów,
7. a/a

#### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Lubaniu.



**Załącznik do decyzji nr IRŚ.6220.28.2013.KO.31 z dnia 19-01-2016 r.**

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318 obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań.

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 1235 ze zm.).

Planowana inwestycja zlokalizowana jest na terenie gminy Lubań, na działce 318 obręb Kościelnik.

Występująca w złożu kopalina to żwiry różnej granulacji. Osady żwirowo piaszczyste zalegają pod niewielkim nakładem. Według danych z otworów i ścian wyrobiska nakłady są rzędu 0,0 do 0,03 m średnio 0,1m.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na wydobywaniu metodą odkrywkową, bez użycia materiałów wybuchowych kruszywa naturalnego zalegającego w granicach złoża „KOŚCIELNIK” - w ilości mniejszej niż 88 000 m<sup>3</sup> rocznie. Kruszywo naturalne w złożu zostało udokumentowane na podstawie dokumentacji geologicznej na powierzchni 1,21 ha w obrębie działki Nr 318 obręb Kościelnik. Omawiane złożo położone jest na działce Nr 318, która stanowi nieużytek, obszar starego wyrobiska. Złożo aktualnie nie jest eksploatowane. Do prowadzenia robót górniczych przedsiębiorca zamierza przeznaczyć ładowarki oraz koparki.

Eksploatacja kruszywa naturalnego ze złoża „KOŚCIELNIK” nie wymaga wznoszenia obiektów budowlanych zakładu górniczego. Kopalina nie będzie poddawana przerobowi.

Eksploatacja złoża prowadzona będzie przy zachowaniu konieczności zagwarantowania warunków bezpieczeństwa pracy wynikających z zastosowanego sprzętu wydobywczego. Podczas dokumentowania złoża w granicach nieruchomości gruntowych wprowadzono pasy ochronne od strony sąsiednich działek gruntowych.

Pasy ochronne nie zostały włączone do złoża, a grunty te nie będą objęte eksploatacją.

Przewidywane wielkości emisji wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia wynoszą:

- hałas – nie stwierdzono możliwości przekroczeń dopuszczalnych norm,
- emisje do powietrza - nie stwierdzono możliwości przekroczeń dopuszczalnych norm.

Obszar górniczy obejmuje te nieruchomości gruntowe, do których przedsiębiorca posiada tytuł prawny (własność).

W granicach udokumentowanego złoża nie ma żadnych obiektów budowlanych, urządzeń podziemnego uzbrojenia terenu, innych obiektów oraz cieków i zbiorników wodnych. Przez teren złoża nie przebiega linia energetyczna.

Na obszarze Inwestycja nie występują środowiskowe obiekty prawnie chronione. Planowane przedsięwzięcie położone jest w znaczącej odległości od obszarów Natura 2000 około 6 km.

Biorąc pod uwagę, iż przewidywany zakres oddziaływania przedsięwzięcia nie przekroczy granic terenu, do którego Inwestor ma tytuł prawny, można jednoznacznie stwierdzić, że jedynymi elementami przyrodniczymi środowiska, na jaki może mieć wpływ omawiana inwestycja, jest klimat akustyczny oraz ukształtowanie powierzchni ziemi.

Wydobywanie kopaliny metodą odkrywkową, bez użycia materiałów wybuchowych nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary podlegające ochronie na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody.

Nie przewiduje się oddziaływania na wody powierzchniowe oraz gruntowe i podziemne, a także, na jakość gleby i ziemi. Z uwagi na znikomą ilość substancji zanieczyszczających emitowanych do powietrza z terenu planowanej żwirowni nie nastąpi znaczące oddziaływanie obiektu, na jakość powietrza. Natychmiastowe rozpraszanie się emitowanych zanieczyszczeń w powietrzu powoduje chwilowy charakter ich oddziaływania. Pracujące na terenie zakładu maszyny będą spełniać normy w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza. Należy przy tym zaznaczyć, że emisja pyłów pochodzenia mineralnego (drobny piasek) występuje na terenie żwirowni sporadycznie, nawet w porze suchej. Kopalina wydobywana jest w stanie wilgotnym.

Złoże otoczone jest terenami leśnymi. Najbliższa zabudowa mieszkalna znajduje się w odległości ok. 100 m. od środka złoża.

Sąsiedztwo działek należącej do miejsca planowanej inwestycji stanowią tereny o normowanym i nienormowanym poziomie hałasu.

Najbliższym terenem o normowanym poziomie hałasu są gospodarstwa o charakterze zabudowy zagrodowej. Pracujące na terenie zakładu maszyny będą spełniać normy w zakresie emisji hałasu.

W przypadku pozostawienia terenu nieużytkowanego dojdzie do samoistnego pokrycia terenu drzewami i krzewami o niskiej wartości przyrodniczej, to jest brzozą brodawkowatą i olszą czarną. Teren taki stanie się dzikim lasem, który nieużytkowany stanie się w dalszej perspektywie terenem o małej wartości przyrodniczej.

Nastąpi brak oddziaływania do powietrza atmosferycznego oraz nie zmieni się stan klimatu akustycznego. Stan inwestycji po realizacji nie powoduje przekroczeń dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu oraz hałasu, tym bardziej wariant „zerowy” takich przekroczeń nie będzie powodował.

Przedstawiony przez wnioskodawcę wariant to eksploatacja złoża przy użyciu typowego sprzętu, który w stopniu niezbędnego minimum będzie oddziaływał na środowisko, a wybrane rozwiązania są najbardziej korzystne przy przewidzianych nakładach finansowych.

Wariant alternatywny zakłada wydobycie złoża tą samą metodą, co w wariantcie wybranym przez inwestora, jednak z zastosowaniem przesiewacza w miejscu planowanej inwestycji.

Z uwagi na skalę przedsięwzięcia, jego lokalizację, czas trwania prac, wykorzystanie maszyn typowych, niezbędnych przy tego typu pracach z ograniczeniem wykorzystania ubijarki i przesiewacza, emitorów hałasu, drgań i spalin oddziaływania te nie będą znacząco wpływać na środowisko, przyrodę ani ludzi. Podczas realizacji planowego przedsięwzięcia nie zostaną przekroczone dopuszczalne normy ani stężenia.

Prawidłowy sposób prowadzenia eksploatacji zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz uzyskaną koncesją nie będzie powodować sytuacji awaryjnych.

Eksploatacja kruszywa sama w sobie jest istotna ingerencja w środowisk. Zapobieganie i ograniczenie negatywnych dla środowiska skutków eksploatacji polegać powinno między innymi na:

- używaniu w pełni sprawnych technicznie maszyn do urabiania złoża i środków transportu
- nie pozostawianiu maszyn i pojazdów na biegu jałowym podczas przerw w pracy,
- pasach ochronnych,
- rekultywacja wyrobiska.
- w wyrobisku niedopuszczalne jest składowanie jakichkolwiek odpadów oraz zrzut ścieków
- należy wyznaczyć i zabezpieczyć miejsca do tankowania maszyn i urządzeń w sposób wykluczający możliwość zanieczyszczenia środowiska substancjami ropopochodnymi.

Eksploatacja złoża „KOŚCIELNIK” nie będzie miała wpływu na zdrowie okolicznej ludności, może jedynie powodować nieznaczną uciążliwość, którą odczuwać mogą mieszkańcy zabudowań znajdujących się na działkach położonych najbliżej inwestycji.

WÓJT  
Horew  
Zdug. new March

*Sprawę prowadzi:*  
*Karolina Pozauć - Inspektor*  
*Zastępstwo*  
*Andrzej Jaroszyński - podinspektor*  
*Tel. 75 646 59281*



Sygn. akt II SA/Wr 755/16



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2017r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu  
w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia NSA Zygmunt Wiśniewski (spr.)  
Sędziowie: Sędzia WSA Alicja Palus  
Sędzia WSA Władysław Kulon  
Protokolant starszy sekretarz sądowy Anna Biłous

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 1 lutego 2017r.  
sprawy ze skargi Walentego Mockało  
na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze  
z dnia 30 sierpnia 2016 r. nr SKO/41/OŚ-7/2016  
w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację  
przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalni

- I. uchyła zaskarżoną decyzję I poprzedzającą ją decyzję organu pierwszej instancji;
- II. zasądza od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze na rzecz strony skarżącej kwotę 697zł (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt siedem) tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem  
SPECJALISTA  
Izabela Szczerbińska

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 sierpnia 2016 r. Nr SKO/41/OŚ-7/2016 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23), oraz z art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 63 ust. 1, art. 82 ust. 1, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 poz. 353) art. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2015 poz. 460), art. 10 ust. 7 ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania Walentego Eugeniusza Mockała prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno - Handlowy „WALMOC” Mockała Walenty, z siedzibą ul. Włociańska 1a, 59- 800 Lubań zastępowanego przez pełnomocnika radcę prawnego dr. Marka Zalisko, od decyzji Wójta Gminy Lubań z dnia 19 stycznia 2016 r. znak IRŚ.6220.28.2013.KO.31 o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce nr 318, obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań, utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy.

W uzasadnieniu swej decyzji organ wskazał, że wnioskiem z dnia 23 sierpnia 2013 r. Walenty Eugeniusz Mockała prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Handlowy „Walmoc” Mockała Walenty z siedzibą w Lubaniu wniósł o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce nr 318, obręb Kościelnik gmina Lubań, powiat Lubań.

Decyzją z dnia 7 lipca 2015 r. Wójt Gminy Lubań ustalił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację tej inwestycji.

W wyniku złożonego przez wnioskodawcę odwołania, decyzją z dnia 18 września 2015 r. nr SKO/41/OŚ-19/2015 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze uchyliło powyższą decyzję i sprawę przekazało organowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Następnie obecnie skarżoną decyzją z dnia 19 stycznia 2016 r. znak IRŚ.6220.28.2013.KO.31 Wójt Gminy Lubań ustalił środowiskowe uwarunkowania zgody

Sygn. akt II SA/Wr 755/16

na realizację przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce nr 318, obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań. W decyzji tej organ I instancji wskazał, że masę całkowitą pojazdów odbierających kruszywo należy dostosować do nośności na drodze dojazdowej do 3,5 tony.

Od powyższej decyzji, w części dotyczącej wskazanych ograniczeń tonażowych drogi dojazdowej do inwestycji, odwołanie złożył Walenty Eugeniusz Mockało, zarzucając organowi I instancji naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji, §6 ust. 1 w związku z §4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729) z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137), art. 20 ust. 12 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460) i §73 ust. 5 uchwały Rady Gminy Lubań z dnia 29 kwietnia 2005 r. nr XXVII/134/2005 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubań, jak również naruszenia przepisów prawa procesowego, tj. art. 7, 11, 77, 107 §3 kpa.

Uzasadniając utrzymanie w mocy decyzji organu I instancji Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze stwierdziło, co następuje:

Planowane przedsięwzięcie polegające na realizacji zadania polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce nr 318, obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zakwalifikowane zostało do przedsięwzięć, dla których sporządzenie raportu może być wymagane. Zgodnie zaś z art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy. Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Postanowieniem z dnia 10 kwietnia 2015 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uzgodnił

przedmiotową inwestycję. Wskazać należy, że jeżeli w sprawie przeprowadzona została ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ winien zamieścić w sentencji decyzji rozstrzygnięcia wymienione w art. 82 ustawy, co w niniejszej sprawie ma miejsce. Charakterystyka przedsięwzięcia i karta informacyjna przedsięwzięcia stanowią załączniki do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 84 ust. 2 ustawy).

Poza sporem jest, że przedmiotowa droga nie ma nadanego numeru i nie ma statusu drogi publicznej. Jest drogą gminną wewnętrzną. Kwestie te bowiem przyznał także skarżący w swym ostatnim piśmie w sprawie (z dnia 8 sierpnia 2016 r.). Uporządkowując jednak to zagadnienie Kolegium wskazuje, że z systemowej wykładni przepisów art. 1, art. 3, art. 5, art. 8 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. 2015 poz. 460), wynika, że drogą wewnętrzną nie jest droga publiczną, a zatem nie mają do niej zastosowania, poza wyraźnie określonymi wyjątkami, regulacje odnoszące się wprost do dróg publicznych. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie niniejszej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy, zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych”.

Stosownie do art. 19 ust. 1 ustawy o drogach publicznych zarządcą drogi jest organ administracji rządowej lub jednostki samorządu terytorialnego, do którego właściwości należą sprawy z zakresu planowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg. Zgodnie z ust. 2 tej ustawy zarządcami dróg, z zastrzeżeniem ust. 3, 5 i 8, są dla dróg:

- 1) krajowych - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad;
- 2) wojewódzkich - zarząd województwa;
- 3) powiatowych - zarząd powiatu;
- 4) gminnych - wójt (burmistrz, prezydent miasta).

W myśl natomiast art. 10 ust. 7 ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 ze zm.), zarządzanie ruchem na drogach wewnętrznych, w tym w strefie ruchu i strefie zamieszkania, należy do podmiotu zarządzającego tymi drogami. Przy czym zgodnie z art. 10 ust. 5 tej ustawy zarządzanie ruchem na drogach gminnych, z wyjątkiem miast na prawach powiatu, należy do starosty. Zatem jedynie w odniesieniu do takich dróg zarządzanie ruchem stanowi zadanie z zakresu administracji publicznej. Natomiast drogi, drogi rowerowe, parkingi



Sygn. akt II SA/Wr 755/16

oraz place przeznaczone do ruchu pojazdów, niezaliczone do żadnej z kategorii dróg publicznych i niezlokalizowane w pasie drogowym tych dróg są drogami wewnętrznymi (art. 8 ust. 1 ustawy o drogach publicznych). Jak wskazano, budowa, przebudowa, remont, utrzymanie, ochrona i oznakowanie takich dróg oraz zarządzanie nimi należy do zarządcy terenu, na którym jest zlokalizowana droga, a w przypadku jego braku - do właściciela tego terenu (art. 8 ust. 2 ustawy o drogach publicznych). Także do tego podmiotu należy zarządzanie ruchem na tych drogach (art. 10 ust. 7 prawo o ruchu drogowym). Wskazać zaś należy, że wprawdzie w niniejszej sprawie właścicielem drogi jest Gmina Lubań, ale przedmiotowa droga jest drogą wewnętrzną. Zatem zarządzaniem ruchem, jak i oznakowanie takiej drogi należy do właściciela drogi, który nie ma w tym zakresie obowiązku podejmowania żadnych aktów o charakterze publicznoprawnym. W związku z tym umiejscowienie znaku ograniczającego nośność drogi dojazdowej do kopalni znajdującej się na działce nr 318 nie było poprzedzone żadnym aktem, lecz miało wyłącznie charakter czynności faktycznej. Wniosek inwestora dotyczył wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce nr 318, obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań i w tym trybie organ I instancji procedował. Przedmiotowe postępowanie nie dotyczyło badania nośności drogi dojazdowej wewnętrznej, czy też nakładania przez organ I instancji ograniczeń tonażowych na tę drogę. Fakt, że przedmiotowa droga posiada znak drogowy ograniczający jej nośność, należy w ocenie Kolegium oceniać jako sytuację zastaną, mającą wpływ niewątpliwie na sposób prowadzenia zaplanowanej przez inwestora działalności (ograniczenia tonażowe na drodze dojazdowej spowodują, że nie będzie można przewozić urobku samochodami przekraczającymi dopuszczalną nośność) lecz nie oznacza to, że to w tym postępowaniu ograniczenia te zostały nałożone. W niniejszej sprawie bowiem organ I instancji jedynie uwzględnił sytuację w terenie jednak nie procedował w kierunku nakładania ograniczeń tonażowych na przedmiotową drogę dojazdową, lecz istniejące ograniczenia uwzględnił w swej decyzji. Nie jest rolą Kolegium oceniać, dlaczego, co zarzuca odwołujący się, na drodze tej, dopuszcza się, mimo ograniczeń tonażowych przejazd pojazdów rolniczych. Nie jest również rolą Kolegium dywagowanie dlaczego wcześniej ograniczenie na tej drodze było do 7,5 tony, a obecnie wynosi 3,5 tony. Jak wskazano, zarządca drogi ma uprawnienia decydowania o drodze będącej w jego zarządzie lecz decyzje te nie są objęte postępowaniem zmierzającym, do wydania decyzji środowiskowej. Kolegium nie posiada zatem kompetencji do oceny tego, co zarzuca odwołujący się, że tak naprawdę

u źródła nałożonych ograniczeń leży sprzeciw lokalnej społeczności przeciwko planowanej kopalni. Podobnie negatywnie należy ocenić zarzuty zmierzające do tego, że w ocenie odwołującego się organ I instancji nie wywiązał się z zawartej umowy sprzedaży nieruchomości (nr 318 w Kocielniku), która w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gminy Lubań ma podstawowe przeznaczenie: eksploatacja powierzchniowa (kruszywo naturalne Kościelnik") przy wskazaniu w § 73 ust. 5 uchwały, iż obsługa komunikacyjna — drogą dojazdową — jak w stanie istniejącym. Kwestie bowiem niewywiązania się z zobowiązań umownych podlegają jurysdykcji sądów powszechnych. Odnośnie zarzutów utrudniania czy uniemożliwiania prowadzenia działalności gospodarczej czy też działań sprzecznych z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej wskazać należy, że również i ten zarzut jest chybiony w toku postępowania zmierzającego do wydania decyzji środowiskowej. Jak wskazano, Wójt Gminy Lubań w ramach swoich kompetencji wprowadził ograniczenia na spornej drodze dojazdowej. Ograniczenia te uwzględnił wydając przedmiotową decyzję. Wskazać należy, że przedmiotem postępowania w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań jest jedynie analiza, pod kątem znaczenia jego wpływu na środowisko, konkretnego przedsięwzięcia o określonych cechach w tym parametrach technicznych i usytuowaniu. Wszelkie uboczne kwestie, w tym także treść aktu notarialnego sprzedaży nieruchomości, nie mają wpływu na przedmiotowe postępowanie, a niewywiązanie się organu z pewnych zobowiązań, o ile takowe ma miejsce, może być dochodzone przez stronę jedynie na drodze cywilnoprawnej, nie zaś w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym.

W ocenie Kolegium organ I instancji procedował w zgodzie z art. 80 ust. 1 ustawy i ustalił środowiskowe uwarunkowania biorąc pod uwagę opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Lubaniu oraz uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa oraz ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Kwestionowana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach spełnia wymogi przewidziane w art. 82 ust. 1 ustawy, albowiem zawiera wszystkie elementy tam określone. Załącznikiem do decyzji jest charakterystyka przedsięwzięcia, zawierająca podstawowe informacje o przedsięwzięciu. W decyzji określono szczegółowo warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia. Ustalono również wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72

ust. 1 ustawy. W ocenie Kolegium organ I instancji rozstrzygając sprawę w weryfikowanym postępowaniu, zgodnie z regułami wynikającymi z art. 7 Kpa i art. 77 § 1 Kpa, dokonał wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności stanu faktycznego. Organ ocenił także, pozostając w zgodzie z art. 80 Kpa, czy raport uwzględnia wszystkie ewentualne zagrożenia związane z realizacją przedmiotowego zamierzenia, aby następnie określić konkretne wymagania ochrony środowiska na następnym etapie procesu inwestycyjnego. Ponadto organ I instancji zapewnił udział stron w postępowaniu oraz udział społeczeństwa. Również skarżona decyzja zawiera pełne i wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i prawne. Zatem skoro w ocenie Kolegium zaskarżona decyzja nie narusza przepisów prawa materialnego oraz przepisów postępowania w stopniu mogącym mieć istotny wpływ na wynik spraw, to tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia jej wadliwości i uchylecia. W ocenie Kolegium, które oparło swoje stanowisko w szczególności na przedłożonym przez inwestora raporcie oraz na pozostałym materiale sprawy, skarżoną decyzję należało utrzymać w mocy. Pod warunkiem bowiem zastosowania wskazanych w decyzji działań minimalizujących, planowane przedsięwzięcie nie powinno znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko. W ocenie Kolegium, co już podniesiono wyżej, raport spełnia wymagania jakie nałożyła na tego typu dokument ustawa i w tym zakresie jest kompletny i spójny, tym samym treść decyzji środowiskowej, znajdująca odzwierciedlenie w materiale dowodowym sprawy, jest z nim zgodna.

W skardze na tę decyzję strona skarżąca zarzuciła:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.:
  - a) art. 82 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji utrzymanie w mocy decyzji Organu I instancji zawierającej w swej treści (pkt II. 2.4) postanowienie o dostosowaniu masy całkowitej pojazdów poruszających się po drodze dojazdowej do nieruchomości objętej decyzją tj. kopalni kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanej na działce nr 318, obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań w sytuacji, w której przedmiotowa ustawa nie przewiduje możliwości umieszczenia takiego ograniczenia w treści decyzji;
  - b) art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o

ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji błędne przyjęcie przez Organ II instancji, iż postępowanie toczące przed Organem II instancji nie dotyczyło badania nośności drogi dojazdowej „wewnętrznej” i/lub nakładania przez Organ I instancji ograniczeń tonażowych na drogę dojazdową do kopalni kruszywa naturalnego „Kościelnik”, co doprowadziło do utrzymania w mocy decyzji Organu I instancji, pozbawionej jej merytorycznego uzasadnienia w zakresie dostosowania masy całkowitej pojazdów do ograniczonej nośności na drodze dojazdowej do kopalni kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce nr 318, obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań, do 3,5 tony, tj. w zakresie pkt II.2.4 decyzji z dnia 19 stycznia 2016 r., znak: IRŚ.6220.28.2013.KO.31;

- c) § 73 ust. 5 Uchwały nr XXII/134/2005 Rady Gminy Lubań z dnia 29 kwietnia 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubań poprzez jego niezastosowanie w zaistniałym stanie faktycznym i utrzymanie w mocy decyzji Organu I instancji w przedmiocie ograniczenia masy całkowitej pojazdów odbierających kruszywo na drodze dojazdowej do kopalni kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318, obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań, pomimo, iż zgodnie z treścią § 73 ust. 5 Uchwały nr XXII/134/2005 Rady Gminy Lubań z dnia 29 kwietnia 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lubań obsługa komunikacyjna miała się odbywać drogą dojazdową jak w stanie wówczas istniejącym;

2. naruszenie przepisów prawa procesowego tj.:

- a) przepisu art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) poprzez wydanie decyzji administracyjnej z dnia 30 sierpnia 2016 r. nr SKO/41/GŚ-7/2016 bez niezbędnego wyjaśnienia stanu faktycznego dotyczącego okoliczności i powodów ustanowienia w decyzji Organu I instancji ograniczenia masy całkowitej pojazdów odbierających kruszywo na drodze dojazdowej do kopalni kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318, obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań;
- b) przepisu art. 11 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) poprzez całkowite zaniechanie w decyzji z dnia 30 sierpnia 2016 r. nr SKO/41/OŚ-7/2016 merytorycznego

ustosunkowania się do faktu rzeczywistej nośności drogi dojazdowej do kopalni kruszywa naturalnego „Kościelnik” oraz nakładania ograniczeń tonażowych przez Organ I instancji na tę drogę, a także rozbieżności w ustalaniu przedmiotowych ograniczeń przez Organ I instancji;

- c) art. 77 ust. 1 w zw. z art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) poprzez nie przeprowadzenie w sposób należyty postępowania wyjaśniającego, w szczególności poprzez nieuwzględnienie wyjaśnień oraz dowodów przedstawionych przez skarżącego, wskazujących na dowolność oraz bezzasadność ustalania ograniczenia tonażowego na drodze dojazdowej do kopalni kruszywa naturalnego „Kościelnik” zlokalizowanego na działce 318, obręb Kościelnik, gmina Lubań, powiat Lubań;
- d) art. 138 § 1 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23) poprzez utrzymanie w mocy decyzji Organu I instancji pomimo nierozpoznania przez Organ II instancji istoty sprawy.

W związku z powyższym skarżący wniósł o:

- 1) uchylenie zaskarżonej decyzji Organu II instancji w całości i poprzedzającej ją decyzji Organu I instancji w całości;
- 2) przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi drugiej instancji;
- 3) zasądzenie na rzecz skarżącego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów

W odpowiedzi na skargę strona przeciwna wniosła o jej oddalenie podtrzymując w pełni argumentację zawartą w uzasadnieniu skarżonej decyzji.

#### **Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje:**

Stosownie do przepisu art. 1 § 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269 ze zm.) sąd sprawuje w zakresie swej właściwości kontrolę pod względem zgodności z prawem działalności administracji publicznej. Przedmiotem dokonywanej przez niego kontroli jest zbadanie, czy organy administracji w toku rozpoznania sprawy nie naruszyły prawa w stopniu mogącym mieć wpływ na wynik sprawy. Czyni to wedle stanu prawnego i na podstawie akt sprawy, istniejących w dniu wydania zaskarżonego aktu. Po myśli zaś art. 134 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z

2012 r. poz. 270 ze zm.) sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

Decyzja administracyjna jest zgodna z prawem, gdy jest zgodna z przepisami prawa materialnego i przepisami prawa procesowego. Uchylenie decyzji administracyjnej przez sąd administracyjny następuje tylko w przypadku naruszenia prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy (art. 145 § 1 ust. 1 lit a) ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi), naruszenia prawa dającego podstawę do wznowienia postępowania administracyjnego (lit. b) i naruszenia przepisów postępowania administracyjnego, jeżeli mogło ono mieć istotny wpływ na wynik sprawy (lit. c).

Materialnoprawną podstawę podjętych rozstrzygnięć w niniejszej sprawie stanowią przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.), jak wskazano wyżej zwanej dalej „u.o.ś.”, w brzmieniu obowiązującym na dzień wydania decyzji.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Niesporne jest między stronami, że planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, co wynika z jego opisu, odpowiadającemu klasyfikacji z § 3 ust. 1 pkt 10 lit. a Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.).

W przepisie art. 82 ust. 1 ustawy określone wymogi formalne decyzji środowiskowej, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko według art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmującego w szczególności:

- weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
- uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień,
- zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W myśl art. 62 ust. 1 ustawy w ramach oceny oddziaływania określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni oraz pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko

Sygn. akt II SA/Wr 755/16

oraz zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, wzajemne oddziaływania między tymi elementami, dostępność do złóż kopalin, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagany zakres monitoringu.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy, jeżeli wydanie decyzji środowiskowej poprzedza ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed jej wydaniem organ właściwy uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, z dyrektorem urzędu morskiego oraz zasięga opinii właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Ponadto, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 79 ust. 1 ustawy).

Na mocy art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa oraz wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Decyzję środowiskową wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (art. 80 ust. 2 ustawy).

Wymagania formalne raportu są precyzyjnie określone w art. 66 przywoływanej ustawy. Raport niespełniający tych wymagań ustawowych nie powinien być uznany za środek dowodowy zgodny z prawem (por. wyrok NSA z dnia 23 listopada 2010 r., II OSK 1848/10, Lex nr 787129). W orzecznictwie sądowoadministracyjnym (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 29 listopada 2006 r., IV SA/Wa 1502/06, Lex nr 308041), jak i w literaturze (por. G. Dobrowolski, Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, Toruń 2011, s. 208) przyjmuje się, że zarówno organ wydający decyzję środowiskową jak i organ uzgadniający mogą zwracać się do wnioskodawcy o uzupełnienie treści raportu, a w razie nie zastosowania się do wezwania organ odmówi uzgodnienia (wydania) decyzji środowiskowej.

Zgodnie z przytoczonymi na wstępie przepisami ustawy o ocenach to organ administracji publicznej wydaje decyzję środowiskową i jego rola w postępowaniu

wyjaśniającym jest aktywna a nie pasywna (por. art. 81 ust. 1 u.i.ś). Definiując pojęcie oceny oddziaływania na środowisko, ustawodawca szczególnie zaakcentował konieczność weryfikacji przez organ raportu (art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. a ustawy). Weryfikacja raportu oddziaływania na środowisko jest zatem oceną dokonywaną przez organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej (i do pewnego stopnia organy współdziałające) mającą odpowiedzieć na pytanie, czy przedstawiony dokument zawiera wszystkie ustawowo wymagane elementy, a także czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne. Jeżeli raport nie spełnia wymagań prawdziwości i rzetelności organ prowadzący postępowanie będzie zobowiązany dokonać odpowiednich ustaleń w ramach postępowania wyjaśniającego (wyrok WSA w Kielcach z dnia 24 sierpnia 2010 r. II SA/Ke 380/10). Z tego punktu widzenia weryfikacja będzie stanowić realizację obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego (art. 77 k.p.a.), co służyć ma realizacji zasady prawdy obiektywnej, mając na względzie interes społeczny (ochrona środowiska) i słuszny interes obywateli, o czym mowa w art. 7 k.p.a. (por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 4 grudnia 2014 r., II SA/Wr 689/14).

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym podkreśla się przy tym, że raport jest jednym, choć bardzo ważnym, z dowodów w sprawie i jak każdy dowód podlega swobodnej ocenie. Nie może także stanowić jednego źródła materiału dowodowego, w związku z tym organy są zobowiązane podejmować wszelkie kroki niezbędne do wyjaśnienia sprawy, dopuszczając z urzędu jako dowód wszystko co może przyczynić się do jej wyjaśnienia, a nie jest sprzeczne z prawem, a więc by z urzędu przeprowadzać dowody służące ustaleniu precyzyjnie i w pełnym zakresie stanu faktycznego sprawy (por. wyroki NSA z dnia 8 marca 2010 r. II OSK 925/09 oraz z dnia 29 listopada 2000 r., V SA 948/00). Pamiętać przy tym wszystkim należy, że w ramach oceny określa się także możliwość oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 62 ust. 1 pkt 2 u.o.ś.). Wykazanie niekorzystnego wpływu przedsięwzięcia nie musi skutkować zawsze brakiem możliwości jego realizacji (art. 82 ust. 1 pkt 3 i 5 u.o.ś.).

Tym ustawowym wymogom organy, w szczególności organ I instancji nie sprostaly – głównie w zakresie oceny kompletności i rzetelności raportu przedłożonego przez stronę. Organ I instancji nie dokonał samodzielnej oceny raportu jako jednego z dowodów w sprawie, co narusza przepisy art. 7, art. 77 § 1 i art. 107 § 3 kpa. Oprał się wyłącznie na treści postanowienia uzgadniającego aczkolwiek był nim związany.



Sygn. akt II SA/Wr 755/16

Podobnie bezkrytycznie przepisał treść opinii technicznej z 30 listopada 2015 r., tak jak pismo Powiatowego Zarządu Dróg w Lubaniu z dnia 5 listopada 2015 r. bez konfrontacji ze stanowiskiem Wójta Gminy Lubań w przedmiocie ograniczenia ruchu pojazdów w pierwszej decyzji środowiskowej. Stanowisko tego organu w tym przedmiocie jest ewidentnie niejednoznaczne (por. wypowiedź Wójta na rozprawie administracyjnej w dniu 11 kwietnia 2016 r. podczas której oświadczył, że jest skłonny powrócić do poprzedniej wielkości tonażu samochodów wywożących kruszywo). Organ I instancji całkowicie pominął dowody przedkładane przez stronę skarżącą wskazujące na dowolność spornego zapisu w decyzji odnośnie dopuszczalnego tonażu, a także możliwości rozwiązania technicznego tego problemu na odcinku zaledwie około 200 m tej drogi wewnętrznej (np. deklarowana przez skarżącego budowa zatoczek).

Przepisy art. 82 ustawy zawierają zamknięty katalog wszystkich elementów składowych decyzji środowiskowej. Według art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy w decyzji środowiskowej organ określa rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia, warunki wykorzystania terenu (podkr. Sądu) w tym także realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (podkr. Sądu). Nic w tych przepisach nie mówi się o zastanych ograniczeniach w korzystaniu z dróg, bez względu na ich rodzaj i katalog, a jedynie o terenie realizacji przedsięwzięcia i jego terenach sąsiednich.

Z tego też względu Sąd nie podziela stanowiska organów, że organ I instancji jedynie uwzględnił zastaną sytuację w terenie. Ta sytuacja jednak jest płynna, albowiem kilka miesięcy wcześniej (w czasie wydawania pierwszej decyzji środowiskowej) ograniczenie na tej samej drodze było inne i wyniosło do 7,5 tony, co ma istotne znaczenie dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Z wypowiedzi Wójta Gminy Lubań na rozprawie administracyjnej w dniu 11 kwietnia 2016 r. wynika, że wcześniej takiego ograniczenia nie było, „bo nie było potrzeby ... Ograniczenie tonażu nastąpiło na wniosek mieszkańców. W pierwszej decyzji było ograniczenie do 7,5 tony, obecnie jest 3,5 tony, ale jesteśmy skłonni powrócić do tego”. Świadczy to o zupełnej dowolności tego nakazu skarżonej decyzji tym bardziej, że nie wynika on z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – brak o tym mowy w raporcie oraz w dokumentach uzgodnieniowych i opiniodawczych. Dowody przeprowadzone w toku ponownego postępowania nie były znane tym organom. Tonaż pojazdów może mieć wpływ głównie na stan techniczny drogi, ale czy i w jakim zakresie na środowisko, to ostatecznie nie

wiadomo, ponieważ w tym zakresie organy nie przedstawiły udokumentowanym i sprawdzonych danych oprócz raportu. Organ II instancji wyraźnie przyznaje, że nie opiera się w tym względzie na udokumentowanym negatywnym oddziaływaniu ciężkich środków transportu wydobywanego kruszywa pisząc, że: „Przedmiotowe postępowanie nie dotyczyło badania nośności drogi dojazdowej wewnętrznej, czy też nakładania przez organ I instancji ograniczeń tonażowych na tę drogę. Fakt, że przedmiotowa droga posiada znak drogowy ograniczający jej nośność, należy w ocenie Kolegium oceniać jako sytuację zastaną, mającą wpływ niewątpliwie na sposób prowadzenia zaplanowanej przez inwestora działalności (ograniczenia tonażowe na drodze dojazdowej spowodują, że nie będzie można przewozić urobku samochodami przekraczającymi dopuszczalną nośność) lecz nie oznacza to, że to w tym postępowaniu ograniczenia te zostały nałożone”.

„Nie jest rolą Kolegium oceniać, dlaczego, co zarzuca odwołujący się, na drodze tej, dopuszcza się, mimo ograniczeń tonażowych przejazd pojazdów rolniczych. Nie jest również rolą Kolegium dywagowanie dlaczego wcześniej ograniczenie na tej drodze było do 7,5 tony, a obecnie wynosi 3,5 tony. Jak wskazano, zarządca drogi ma uprawnienia decydowania o drodze będącej w jego zarządzie lecz decyzje te nie są objęte postępowaniem zmierzającym do wydania decyzji”.

Zacytowane argumenty organu są w zasadzie prawdziwe, ale przemawiają jednocześnie przeciwko spornemu rozstrzygnięciu organów. Obszerne rozważania organów obu instancji dotyczące spornej drogi i jej oznakowania w świetle przepisów ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym i ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych były w tego rodzaju decyzji zbędne. Dotąd powiedziane nie oznacza, że Sąd nie dopuszcza badania i określania oddziaływania środków transportu urobku z miejsca jego wydobywania na zewnątrz na otaczające środowisko – w zakresie wzmożonego ruchu na pobliskich drogach i ich eksploatacji, emisji hałasu, pyłu i drgań. Takie możliwości daje przepis art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c przywołanej ustawy, nakazujący uwzględnić w toku przeprowadzanej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko m.in. rodzaj i skalę możliwego oddziaływania wynikające z wielkości i złożoność oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej. W związku z tym w przedmiotowej sprawie umieszczenie w decyzji środowiskowej ograniczenia tonażu samochodowego wywożących kruszywo do 3,5 tony jedynie na podstawie istniejącego w dniu wydawania tej decyzji znaku drogowego w tym przedmiocie, było sprzeczne z przytoczonymi wcześniej przepisami ustawy z dnia 3

Sygn. akt II SA/Wr 755/16

października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku. „Zastana sytuacja” o jakiej pisał organ II instancji to także inne znaki drogowe, których organ jednak nie zamieścił. Określone w decyzji obowiązki, uwarunkowania i ograniczenia muszą opierać się na przepisach obowiązujących środowisko i przeprowadzonych w toku oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dowodach.

Wiążące w tym względzie było stanowisko RDOŚ we Wrocławiu, który w swoim postanowieniu z 10 kwietnia 2015 r. w pkt. 7 ogranicza jedynie ruch pojazdów odbierających kruszywo do 10 na dobę na drodze zewnętrznej, w ogóle nie wypowiadając się na temat ich tonażu.

Z tych też powodów skarżone decyzje organów I i II instancji naruszyły przepisy prawa materialnego, a mianowicie art. 82 i art. 85 przywołanej ustawy.

Art. 80 ust. 1 przywołanej ustawy stanowi, że jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Zgodnie z art. 29 ustawy o dostępie do informacji każdy ma prawo składania uwag i wniosków w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa. Natomiast zgodnie z art. 30 tejże ustawy organy właściwe do wydania decyzji lub opracowania projektów dokumentów, w przypadku wymogu zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa, zapewniają taką możliwość odpowiednio przed wydaniem tych decyzji lub ich zmianą oraz przed przyjęciem tych dokumentów lub ich zmianą.

Przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 2) wszczęciu postępowania;
- 3) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 4) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;

- 5) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;
- 6) możliwości składania uwag i wniosków;
- 7) sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania;
- 8) organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- 9) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, o której mowa w art. 36, jeżeli ma być ona przeprowadzona;
- 10) postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli jest prowadzone (art. 33 ust. 1 ustawy).

Do niezbędnej dokumentacji sprawy, o której mowa w ust. 1 pkt 5, należą:

- 1) wniosek o wydanie decyzji wraz z wymaganymi załącznikami;
- 2) wymagane przez przepisy:
  - a) postanowienia organu właściwego do wydania decyzji,
  - b) stanowiska innych organów, jeżeli stanowiska są dostępne w terminie składania uwag i wniosków (art. 33 ust. 2 ustawy).

Uwagi i wnioski mogą być wnoszone:

- 1) w formie pisemnej;
- 2) ustnie do protokołu;
- 3) za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2013 r. poz. 262). Tak stanowi art. 34 ustawy.

Organ właściwy do wydania decyzji może przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa. Przepis art. 91 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio (art. 36 ustawy).

Organ prowadzący postępowanie:

- 1) rozpatruje uwagi i wnioski;
- 2) w uzasadnieniu decyzji, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, podaje informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa (art. 37 ustawy).

Sygn. akt II SA/Wr 755/16

1, art. 30, 33 i art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1235) powodujące niczym nie uzasadnione ograniczenie jednej z podstawowych zasad zawartych w tej ustawie, to jest zasady udziału społeczeństwa w ochronie środowiska stanowi istotne naruszenie prawa materialnego. Prawo udziału każdego w postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa zostało bowiem przewidziane w celu realizacji ochrony dobra, jakim jest środowisko. Aby uprawnienie to miało rzeczywisty charakter, niezbędne było sprecyzowanie sposobu, w jaki to prawo ma być realizowane. W celu zapewnienia realizacji tego prawa ustawodawca przewidział określony tryb podania do publicznej informacji o wniosku o wydanie decyzji oraz o możliwości składania uwag i wniosków. Realizacja tego prawa zakłada, by wymogi formalne dotyczące ogłoszeń zostały szczegółowo dochowane. Tylko bowiem w takim przypadku stwierdzić można, że została spełniona przesłanka zapewnienia udziału każdego w postępowaniu. W przeciwnym bowiem wypadku stwierdzić można jedynie, że w postępowaniu spełniono przesłankę zapewnienia w postępowaniu udziału wyłącznie tych osób, które wzięły w nim udział i rozważono takie uwagi i wnioski, które zostały złożone.

Podkreślić należy, że udział społeczeństwa oraz składane uwagi i wnioski nie muszą sprowadzać się do ochrony interesu poszczególnych osób, które nie nabywają przez fakt złożenia uwag i wniosków statusu stron postępowania, lecz w istocie mają na celu zwrócenie uwagi na różne aspekty ochrony środowiska, jakim zagraża realizowana inwestycja, które winny być przez organ rozpatrzone.

Uzasadnione jest zatem stwierdzenie, że w sytuacji braku prawidłowych ogłoszeń czy też ich wadliwości, zawsze dochodzi do sytuacji, w której szereg osób pozbawiono możliwości udziału w postępowaniu, a organ nie dokonywał rozważenia takich uwag i wniosków, które mogły wpłynąć na treść rozstrzygnięcia. Ustawodawca przewidział udział społeczeństwa w określonym celu. Nie sprowadza się on do uzyskania przez społeczeństwo wiedzy o postępowaniu i zajęcia stanowiska w sprawie, lecz istotą tego udziału jest zapewnienie możliwości wpływu społeczeństwa na ochronę środowiska, przez składanie uwag i wniosków. Uznać zatem należy, iż to właśnie ich rozpatrzenie przez organ stanowi istotę udziału społeczeństwa w postępowaniu, a odstąpienie od niego podważa sens udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu. Nieprawidłowości, które miały miejsce w zakresie podania wymaganych informacji do publicznej wiadomości uniemożliwiły zatem właściwemu organowi uzyskanie i

Sygn. akt II SA/Wr 755/16

rozpatrzenie ewentualnych uwag i wniosków pochodzących od społeczeństwa (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 8 grudnia 2010 r., II SA/Gd 716/10 i wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2012 r., II OSK 460/11).

Dokonując oceny postępowania organu I instancji w tym zakresie Sąd oparł się na kompetencjach wynikających z przepisu art. 134 § 1 P.p.s.a.

Z przedstawionych powodów Sąd orzekł o uchyleniu decyzji obu instancji na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c P.p.s.a.

Orzeczenie o kosztach oparto o przepis art. 200 P.p.s.a.

Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem

**SPECJALISTA**

*Izabela Szczęśnińska*

