

## Protokół Nr XLVIII

**z posiedzenia XLVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Lubań w dniu 13 października 2021 roku o godzinie 16.00 w trybie stacjonarnym. Sesja trwała do godz. 17.44.**

Przewodniczący obrad – Teresa Trefler – Przewodnicząca Rady Gminy Lubań

Protokolant – Marta Kaba

Otwarcie XLVIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy Lubań.

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Lubań - Teresa Trefler. XLVIII Sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r.; poz. 1372) – na wniosek Wójta Gminy Lubań. Sesja odbyła się w trybie stacjonarnym.

Obecność podczas sesji potwierdziło 14 radnych (nieobecny – radny Bartosz Szydłak). Stanowiło to kworum niezbędne do podejmowania uchwał przewidzianych w porządku obrad. W posiedzeniu uczestniczyli również: Wójt Gminy Lubań – Małgorzata Hercuń – Dąbrowicka, Sekretarz Gminy Lubań – Józef Kata, Skarbnik Gminy Lubań – Elżbieta Siedlecka, Kierownik Referatu Prawnego i Administracji - Magdalena Zawadzka, Kierownik Referatu Inwestycji, Rolnictwa i Środowiska - Michał Galiński, Dyrektor Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lubaniu - Ewa Mykała, oraz Specjalista ds. kadr i organizacji Gminnego Ośrodka Ekonomiczno – Administracyjnego Szkół w Lubaniu - Katarzyna Sulima. W Sesji uczestniczyli również sołtysi Gminy Lubań.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie obrad.
2. Podjęcie uchwał:
  - a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok,
  - b) zmieniającej wieloletnią prognozę finansową Gminy Lubań.
3. Zakończenie obrad.

Nie zgłoszono uwag i wniosków do porządku posiedzenia, w związku z czym przystąpiono do jego realizacji.

**Ad. 2.** Podjęcie uchwał:

- a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok

Głos zabrała Wójt Gminy Lubań, informując radnych, że nadzwyczajna sesja została zwołana w związku z otrzymanym dofinansowaniem w wysokości 2 mln 700 tys. zł. Istnieje potrzeba zabezpieczenia w wieloletniej prognozie finansowej na kolejny rok pół miliona, co będzie

stanowić wkład własny. Nadmieniła, że mowa tutaj o zadaniu: Termomodernizacja budynków szkolnych i przedszkolnych w Gminie Lubań. Dotyczy to wszystkich czterech szkół, którymi dysponuje gmina.

Sesja została zwołana również ze względu na zły stan budżetu Gminy Lubań. Gminy nie stać na naprawę aut oraz pokrycie wielu innych kosztów, na których pokrycie powinny się znaleźć środki. Wójt dodała także, że w przypadku nie wyrażenia przez radnych zgody na naprawę budżetu (wspomniała w tym miejscu o zapłacie za odbiór nieczystości), gmina będzie zmuszona zwrócić się do Regionalnej Izby Obrachunkowej, celem urealnienia budżetu.

W §750 22 wystąpiły niedobory, które należy uzupełnić. W gminie znajdują się nieopłacone faktury, należności nie są regulowane na bieżąco, co generuje dodatkowe koszty w formie odsetek. Następnie Wójt przystąpiła do omówienia kwestii odzyskania VAT-u. Poinformowała radnych, że koszt jego odzyskania stanowi 15% - od 200 tys. zł 15% stanowi 30 tys. zł. Jeśli więc odzyskujemy 200 tys. zł, to tak naprawdę gmina będzie posiadać 170 tys. zł – 30 tys. zł stanowią koszty odzyskania VAT-u.

Następnie wspomniała, iż podjęto starania, aby zamieszczać radnym jak najwięcej informacji dotyczących budżetu poprzez tablety. Nie jest jednak możliwe zamieszczenie wszystkich informacji. Wiązałoby się to z udostępnianiem całej księgowości gminnej.

W dalszej części wypowiedzi Wójt poprosiła, aby nie przedstawiać jej jako „wrednej Pani Wójt”. Dodała, że wręcz przeciwnie, czuje się dobra dla mieszkańców jednak ktoś daje jej takie środki, które uniemożliwiają wykonanie inwestycji w gminie. Wójt poprosiła o nieprzekłamywanie rzeczywistości. Podkreśliła ponadto, że w jej przekonaniu radni otrzymali stosowne informacje dotyczące niniejszej sesji (przekazane zarówno poprzez tablety, jak i w wersji papierowej). Nadmieniła, że jest przygotowana do udzielenia odpowiedzi na wszelkie pytania radnych.

Głos zabrała radna Małgorzata Jańczak, zadając pytanie, w jaki sposób Wójt zamierza naprawić budżet gminy.

Wójt odpowiedziała, że zamierza naprawić budżet w taki sposób, aby były w nim zapewnione środki za odbiór nieczystości, środki na naprawę samochodu dowożącego do szkół dzieci oraz środki, które pozwolą normalnie funkcjonować gminie.

Radna skomentowała wypowiedź Wójta Gminy Lubań, podkreślając, iż do tej pory budżet kojarzył się jej z zapisami księgowymi, dlatego też słowo „naprawić” w odniesieniu do budżetu, wydawało jej się nieadekwatne.

Następnie radna odniosła się do wspomnianych przez Wójta braków w §750 22, czego wynikiem są nieopłacone faktury. Radna nadmieniła, że wspomniany paragraf to Rada Gminy. Pytanie dotyczyło rodzaju faktur, które są nieuregulowane.

Wójt poinformowała, iż w związku z zaistniałym brakiem środków, gminy nie stać na zwołanie kolejnej sesji.

Wójt odpowiedziała, że w momencie omawiania braków w budżecie, powinna zaakcentować znak przestankowy. Informacja przekazana radnym winna brzmieć następująco: Brakuje środków w §75022 i są nieopłacone faktury.

Radna stwierdziła, że Wójt mówi ogólnikami oraz skrótami – jak więc na tej podstawie podjąć uchwałę budżetową?

Wójt poinformowała, że zamierza przejść do dalszego omawiania uchwały budżetowej.

Radna podkreśliła, że skoro widzi nieścisłość w omawianym przez Wójta projekcie uchwały, ma prawo zadać pytanie, na które należy udzielić odpowiedzi. Ponownie poprosiła o doprecyzowanie braków stwierdzonych w §75022.

Wójt poinformowała, że w budżecie gminy stwierdzono braki w §75022 oraz braki dotyczące uregulowania faktur.

Radna poprosiła o podanie paragrafu.

Wójt odpowiedziała, że jest to dział 750, rozdział 75022 i 75023.

Następnie radna upewniła się, czy można zadawać pytania odnośnie poszczególnych paragrafów. Przewodnicząca udzieliła radnej pozwolenia.

W związku z powyższym radna zadała pytanie dotyczące działu 600, §60004 – Transport i łączność - §2710 zwiększony o kwotę 4926 zł – dotacja celowa pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego. Radna poprosiła o wytłumaczenia od kogo pochodzi omawiana dotacja i komu jest przeznaczana.

Wójt odpowiedziała, iż dotacja pochodzi z Gminy Luban i przekazywana jest Starostwu Powiatowemu w Lubaniu. Zaznaczyła, że wszelkie informacje dotyczące przedmiotowej sprawy zostały przekazane na tablety.

Radna zadała kolejne pytanie dotyczące działu 750 – Administracja publiczna, §4210 – zwiększenie o kwotę 1800 zł na zakup materiałów i wyposażenia. Poprosiła o wytłumaczenie powodu planowanych zwiększeń.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Luban, tłumacząc, że związane jest to z obsługą biura rady. Zaznaczyła, że obsługa biura rady wiąże się również z dokonywaniem zakupów. Obsługa biura rady to nie tylko zakup elementów nagłośnienia itp., lecz również zakup wody mineralnej i wszystkiego innego, co ma związek z obsługą rady.

Radna zadała następne pytanie dotyczące §4300 – Zakup pozostałych usług – 3500 zł. Skarbnik poinformowała, że kryją się tutaj koszty transmisji, co również dotyczy biura rady. Następnie Skarbnik poruszyła kwestię §303 – diety, wspominając, iż zawarta w nim kwota jest wynikiem wcześniejszego działania organu wykonawczego. Z powodu konieczności zapłaty faktur, Wójt Gminy Lubań mógł korzystać ze swoich kompetencji i poruszać w ramach działu. W związku z powyższym omawiana pozycja została zmniejszona zarządzeniem. W tej chwili wracamy, ponieważ środki te są dobrze wyliczone. Środki na wypłatę diet są potrzebne. Obecnie gmina jest w takiej sytuacji, iż gdyby nie powrót tych środków, nie byłoby pieniędzy na wypłatę diet za udział w niniejszej sesji.

W dalszej części radna Małgorzata Jańczak odniosła się do rozdziału 75023 – Urzędy gmin, §4210 – Zakup materiałów i wyposażenia. Poprosiła o szczegółowe wyjaśnienia.

Skarbnik odrzekła, iż nie jest w stanie udzielić szczegółowych wyjaśnień. Każde zdarzenie gospodarcze jest oczywiście zaewidencjonowane w księgowości i radni mają do tego dostęp. Pieniądze wykazane w projekcie uchwały są wynikiem powrotu z wcześniej przeniesionych środków, patrząc na terminy realizacji i terminy płatności. Zwracano w tym przypadku uwagę na obowiązek zapłaty zobowiązań i tym samym uniknięcie odsetek. Tego rodzaju działanie jest zgodne z ustawą o finansach publicznych. Reguły gry w realizacji budżetu wykazują podobieństwo do reguł jego konstruowania. Skarbnik nadmieniła również, że w przypadku chęci uzyskania szczegółowych informacji, wszelka dokumentacja jest dostępna do wglądu w urzędzie. W obecnej chwili niemożliwe jest omówienie każdej faktury i czynności. Zaznaczyć należy, że omawiany paragraf zawiera również faktury na kwotę 7 zł czy też 21 zł. Dokładne omawianie zatem każdego dokumentu byłoby bardzo czasochłonne.

Radna Małgorzata Jańczak zwróciła jednak uwagę, że z powodu zwołania przez Wójta Gminy Lubań sesji nadzwyczajnej, należałoby przedstawić wszelkie szczegółowe informacje.

Głos zabrała Wójt Gminy Lubań, podając za przykład sytuację, która miała miejsce w dniu niniejszej sesji – awaria gminnego busa.

Radna stwierdziła, że przytoczona sytuacja nie znalazła jeszcze odzwierciedlenia w omawianym projekcie budżetu. Poprosiła ponownie o omówienie zaległych faktur, o których wspomniano podczas omawiania projektu uchwały budżetowej.

Skarbnik odniosła się do awarii gminnego busa, tłumacząc, że zaistniała sytuacja znajdzie odzwierciedlenie w budżecie gminy – będzie to §427 (naprawa awarii) lub §421 (zakup części). Do §421 należy też zakup środków czystości. Skarbnik podkreśliła, że w obecnej chwili nie jest w stanie omówić dokładnie każdej faktury i przypisanej do niej kwoty.

Radna wyjaśniła, że mimo wszystko chciałyby uzyskać konkretne informacje, które tłumaczą konkretną kwotę zawartą w paragrafie – 34 tys. zł.

Skarbnik poinformowała radną, iż w dniu sesji do urzędu wpłynęła faktura opiewająca na kwotę 500 zł za zakup papieru ksero.

Wójt dodała, że kwota widniejąca w omawianym paragrafie zawiera wydatki, które należy uregulować oraz wydatki, które pojawią się w przyszłości.

Radna poprosiła Wójta Gminy Lubań o wytłumaczenie kwoty – Zakup usług pozostałych – 33 tys. 50 zł.

Wójt opisała sytuację mającą w miejsce podczas obchodów Dnia Nauczyciela, w których uczestniczyła, wspominając o braku środków na zakup dla każdego nauczyciela (kadra pedagogiczna otrzymała jedną wiązanke) oraz na zakup cukierków dla wszystkich uczniów. Każde dziecko otrzymało czekoladę zakupioną z prywatnych środków oraz ołówek z logo GUS-u. Analogiczna sytuacja miała miejsce w momencie zakupu medali dla dzieci uczestniczących w zawodach sportowych.

Chęć zabrania głosu ponownie zgłosiła radna Małgorzata Jańczak. Zamiar taki zgłosił również radny Krzysztof Klimczyk. Przewodnicząca poinformowała, iż udziela głosu radnej, a w dalszej kolejności radnemu. Krzysztof Klimczyk zabrał głos poza kolejnością, nie odnosząc się do omawianego tematu. Przewodnicząca poprosiła o zapisanie w protokole, iż radny zakłóca obrady.

Zarządzona zostaje przerwa.

Wznowienie posiedzenia.

Przewodnicząca zadała pytanie, czy radni chcą zabrać głos w sprawie omawianego projektu uchwały budżetowej.

Zamiar taki zgłosiła radna Małgorzata Jańczak, prosząc o wyjaśnienia, czy kwoty ujęte w projekcie uchwały budżetowej dotyczą wydarzeń, które już nastąpiły, czy też wydarzeń, które mają nastąpić.

Wójt odpowiedziała, iż kwoty te dotyczą wydarzeń, które nastąpiły i które jednocześnie dopiero nastąpią.

Następnie radna wspomniała o dziale Zakup usług pozostałych - rozdział 4300, §75023 – kwota 33 tys. zł. Poprosiła o uszczegółowienie kwoty.

Skarbnik wyjaśniła, że podobnie, jak w przypadku §421, jest to paragraf zawierający środki na utrzymanie urzędu gminy. Kwota dotyczy nieopłaconych faktur oraz faktur, które pojawią się w przyszłości. Nadmieniła, że paragraf zawiera wiele pozycji wydatkowych, których

prognozowanie na obecną chwilę jest niemożliwe. Dodała ponadto, iż uchwała budżetowa podjęta podczas poprzedniej sesji spowodowała, że obecny budżet gminy jest nierealistyczny. Radny Krzysztof Klimczyk wychodzi, rozmawiając głośno przez telefon.

Skarbnik wspomniała również, że niezbędna jest kwota rezerwy.

Radny Krzysztof Klimczyk wraca na salę. Prowadząc głośną rozmowę telefoniczną, zakłócił obrady sesji. Przewodnicząca poprosiła o wyłączenie telefonów komórkowych na czas sesji.

Radna Małgorzata Jańczak zgłosiła zamiar zadania kolejnego pytania: urząd gminy §4610 – Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego – zwiększenie o kwotę 1 tys. zł. – czy kwota ta jest zaplanowana na konkretny cel, czy też jest to kwota rezerwowa.

Skarbnik Gminy Lubań wyjaśniła, że kwota ta dotyczy kwestii windykacji. Jest to również kwota trudna do przewidzenia. Zaznaczyła, że windykację urząd musi wykonywać na bieżąco, aby uniknąć zarzutu przedawnienia. Są to więc koszty przeznaczone na koszty egzekucyjne.

Następnie radna poprosiła Skarbnik o wyjaśnienia w rozdziale 75095, §4210 – Pozostała działalność – co kryje się wspomniany paragraf (3805 zł).

Skarbnik wyjaśniła, że paragraf ten dotyczy wyłącznie zmian, które wnoszą sołectwa. Dodała, że rozdział 75412, §421 również dotyczy sołectw; dział 900, rozdział 90004, §421 – sołectwo, 915, 6005 – sołectwo; w dziale 995 wszystkie paragrafy to również sołectwa; dział 921, rozdział 92116, §424 – sołectwa; 92195, §4210 i §4300 – sołectwa; 926, 92695, §421 – sołectwo. Wspomniała, że w ogólnej kwocie w dziale 600, rozdziale 60017, w §6005 – inwestycyjny – w ogólnie zapisanej kwocie, 500 zł pochodzi z funduszu sołeckiego.

Radna zadała pytanie dotyczące działu 801 – Oświata i wychowanie – gdzie dokonywane są zmniejszenia o dość dużą kwotę (szkoły podstawowe, wynagrodzenia, wydatki inwestycyjne). Skarbnik poinformowała, że liczne „roszady” dokonywane w omawianym dziale są pokłosiem wcześniejszych uchwał budżetowych. Skutkiem tego jest duże niedoszacowanie w pewnych paragrafach działu. Dużo zmian planu finansowego GZEAS dokonuje między jednostkami, aby oszczędności były jak największe. Motorem zmian jest również obowiązek zatrudniania nauczycieli wspomagających. Duże wydatki generują płace i pochodne.

Radna Małgorzata Jańczak zadała kolejne pytanie dotyczące zmniejszeń dokonywanych w inwestycjach – zmniejszenie o kwotę 50 tys. zł.

Głos w tej sprawie zabrała Wójt Gminy Lubań, udzielając stosownych informacji:

1. Wprowadzono dochody ponadplanowe wykonania kasowego w wysokości 240 tys. 948 zł; główne źródło to odzyskany VAT.
2. Wprowadzono dochody:

- różnica dotacji wynikająca z rozliczenia wydatków funduszu sołectkiego, odpowiednio 10279 zł bieżące i 5586 zł majątkowe,
  - dotacje w wysokości 17485 zł na zadania realizowane przez GOPS,
  - środki COVID w wysokości 20098 zł,
  - środki w wysokości 30000 „czyste powietrze”.
3. W budżecie pozostawiono środki na wykup sieci na ul. Dębowej. Pozostałe – brak szans na realizację w 2021 roku.
  4. Studnie głębinowe, zmniejszono planowane wydatki o kwotę 8336 zł z uwagi na brak wniosków o dofinansowanie.
  5. Zmniejszono o kwotę 191256 zł dla zadania „Przebudowa drogi gminnej od cmentarza do zabudowań w Radogoszczy” – powód: pomimo dwukrotnego ogłoszenia przetargu, kwoty oferowane znacznie przewyższyły kwotę planu. Planuje się pozyskać środki na realizację przedmiotowego zadania z takich źródeł, jak Polski Ład, Dolnośląski Ład, ewentualnie inne dostępne w przyszłym roku.
  6. Odstąpiono czasowo od realizacji zadania „Przebudowa budynku urzędu gminy do obsługi osób niepełnosprawnych z uwagi na brak możliwości realizacji przedmiotowego zadania za kwotę prezentowaną w planie budżetu. Planujemy wystąpić o dofinansowanie, a w przypadku zgromadzenia odpowiednich środków, przystąpić do realizacji zadania.
  7. Odstąpiono czasowo od realizacji zadania „Budowa budynku szkolnego w Radostowie Średnim na działce przy sali gimnastycznej, pomniejszając planowany wydatek o kwotę 50000 zł. Nie zakończona procedura miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na ten moment uniemożliwia realizację przedmiotowego zadania
  8. Wprowadzono zadanie „Budowa wiaty turystyczno – rekreacyjnej w Kościelniku źródłem aktywizacji mieszkańców obszarów LGD”. Kwota planowana – 14000 zł z zamiarem wykorzystania środków LGD.
  9. Zwiększono planowane wydatki o kwotę 404466 zł na wydatki związane z gospodarką odpadami – wyliczone wg rzeczywistych potrzeb. Wójt podkreśliła, że w dziale tym gmina znajduje się w trudnej sytuacji, nie posiadając żadnych środków na uregulowanie gospodarki odpadami. Brak opłaty za rachunek grozi tym, że odpady nie będą odbierane z terenu gminy. Dodała również, że na tablety radni otrzymali szczegółowy plan zwiększenia wydatków w tym zakresie.
  10. Zwiększono planowane wydatki w pozycjach wskazujących na ich niedoszacowanie.

11. Dokonano zmian w budżecie, czego głównym powodem było ich urealnienie do rzeczywistych potrzeb w zakresie planowanych kwot, jak też zmiany klasyfikacji budżetowej.

Radna Małgorzata Jańczak stwierdziła, że nie otrzymuje konkretnych informacji na zadane pytania podczas sesji. Podkreśliła, że ma prawo uzyskać odpowiedź na zadane pytanie dotyczące zmniejszeń dokonywanych w inwestycjach – zmniejszenie o kwotę 50 tys. zł.

Wójt Gminy Lubań zakomunikowała, iż odstąpiono czasowo od realizacji zadania „Budowa budynku szkolnego w Radostowie Średnim na działce przy sali gimnastycznej, pomniejszając planowany wydatek o kwotę 50000 zł. Nie zakończona procedura miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na ten moment uniemożliwia realizację przedmiotowego zadania.

Następnie radna powróciła do pytania odnośnie zmian budżetowych planowanych w oświacie i kulturze. Informacji udzielił pracownik GZEAS-u – Katarzyna Sulima.

Poinformowała, iż planowane zwiększenie jest niezbędne ze względu na zatrudnienie nauczycieli współorganizujących proces kształcenia uczniów. Zatrudnienie takich nauczycieli jest konieczne, ponieważ do szkół znajdujących się na terenie gminy przyjęte zostały dzieci posiadające orzeczenie o kształceniu specjalnym.

Radna zwróciła jednak uwagę, że jej pytanie dotyczyło zmniejszeń w oświacie – szkoły podstawowe – zmniejszenia o kwotę 172 tys. zł.

Do pytania radnej ustosunkowała się Skarbnik Gminy Lubań, stwierdzając, że budżet jest nierealny. Jednostki dokonywały zmiany planu, czego radni nie widzą, ponieważ jeśli zmiana dotyczy przesunięcia między paragrafami (lecz nie zmienia to globalnie kwoty w budżecie), dokonuje się tego wewnątrz. Jeśli wydarzy się tak, że pewne środki się uratowały, sytuacja ta musi wrócić na sesję. Nadmieniła, iż wie, że radna zadawała pytanie zastępcy Skarbnika, dlaczego wykazane są pozycje „po jednej i po drugiej stronie” – zmniejszenia i zwiększenia – przy czym nie ma wykazanych kwot. Podkreśliła, że należy wykazywać treść ekonomiczną. Program, w którym pracują pracownicy urzędu obsługujący księgowość nie wykazuje zmian zachodzących w jednostkach (np. w funduszach sołeckich). Obecnie radni widzą przed sobą stronę „winien” oraz „ma”, co może być mylące. Skarbnik doprecyzowała, że nic nie zostało zbyt dużo zaplanowane. W wyniku rozszady, jakiej dokonano, zmieniając plan jednostek, należy zwrócić środki danym jednostkom. Jednostki stosują zasadę „maksymalna weryfikacja i maksymalna oszczędność”. Jeżeli zaobserwuje się, że w pewnej jednostce w określonym paragrafie pozostały środki, a w drugiej z kolei w tym samym paragrafie brakuje środków,



dokonuje się zmiany planu finansowego. Przedstawione radnym kwoty są właściwe i sprawdzalne. Wynikają jednak ze zmian, których radni nie widzą, ponieważ zachodzą one wewnątrz budżetu. Skarbnik poinformowała również, że podczas sesji obecna jest Kierownik GOPS-u – Ewa Mykała, która wnosi o dokonanie zwiększeń dla swojej jednostki. Dyrektor może wyjaśnić radnym, z czego wynikają pozycje niedoszacowania. Istnieje możliwość przygotowywania kolejnych materiałów według treści ekonomicznej, aby radni mieli pełny obraz sytuacji.

Radna Małgorzata Jańczak stwierdziła, że wydruk przedstawiony radnym na niniejszą sesję, jest według niej czytelny, biorąc pod uwagę wyjaśnienia uzyskane od Skarbnik Gminy Lubań. Następnie głos zabrał radny Ryszard Leszczyński – w uzasadnieniu w punkcie 9 widnieje zwiększenie środków - 400 tys. zł (związane z gospodarką odpadami). W Raporcie o stanie gminy podane jest, że w Gminie Lubań zameldowanych jest 6 400 osób. Następnie pojawia się informacja, zgodnie z którą deklaracje złożyło 5 400 osób. Wynika z tego, iż 1000 osób nie złożyło deklaracji lub nie uiszcza opłaty za wywóz śmieci. Pytanie radnego dotyczyło kwestii, czy w urzędzie znajduje się pracownik, który prowadzi weryfikację deklaracji oraz czy kontrolowane są osoby, które nie regulują należnych opłat.

Odpowiedzi udzielił Sekretarz Gminy Lubań, informując, iż weryfikacja deklaracji oraz kontrola osób, które nie regulują opłat, prowadzona jest na bieżąco. Weryfikacja prowadzona jest w sposób, który uwzględnia zgony, zameldowania, wymeldowania, wyjazdy mieszkańców gminy w celach edukacyjnych – istnieje obowiązek poinformowania urzędu o wyjeździe mieszkańca gminy w celach edukacyjnych, co wiąże się ze zmianą parametrów zawartych w deklaracji. Na bieżąco następuje aktualizacja.

Radny zadał pytanie odnośnie powrotu studentów ze studiów i przebywania w miejscu zamieszkania przez okres 4 miesięcy – czy w takiej sytuacji parametry również ulegają zmianie?

Sekretarz udzielił twierdzącej odpowiedzi, informując, że sytuacje nieinformowania urzędu o zmianie liczby domowników, są zgłaszane przez mieszkańców danych miejscowości.

Radny zadał kolejne pytanie, czy urząd stale kontroluje dane zawarte w deklaracjach ze stanem faktycznym.

Sekretarz poinformował, iż urząd na bieżąco prowadzi wszelkie działania zmierzające do weryfikacji złożonych deklaracji. Na bieżąco prowadzona jest windykacja, wysyłane są upomnienia, na bieżąco egzekwowane są zaległości.

Następnie radny zadał pytanie dotyczące budowy drogi w Radogoszczy – dlaczego w sytuacji, kiedy kwota przetargu przekracza zaplanowaną wartość zadania, zapada decyzja o rezygnacji

z inwestycji. Zwrócił uwagę, że do tej pory nie praktykowano takich działań. Dodał ponadto, że planowanie środków odbywa się zazwyczaj pół roku wcześniej. Podkreślił, że koszty zawsze rosną; wspomniał, że należy mieć na uwadze wzrost kosztów związany z obowiązującym stanem epidemii.

Wójt Gminy Lubań poinformowała radnego, że obecnie stwierdza się duże braki w budżecie, które uniemożliwiają wskazanie źródeł finansowania inwestycji. Na chwilę obecną nie można więc wskazać źródeł środków finansowych, a co z tym związane – nie można doszacować inwestycji. Na ten czas nie możemy pozwolić sobie na rezygnację z inwestycji dofinansowanych z zewnątrz.

Radny stwierdził, że Radogoszcz jest miejscowością, która nie jest brana pod uwagę w przypadku możliwości realizacji różnorodnych inwestycji. Nadmienił, że w ciągu ostatnich 10 lat wykonano jedynie drogę znajdującą się w pobliżu cmentarza – odcinek ok. 400 – 500 m oraz drogę prowadzącą do przedsiębiorcy (odcinek 100 m). Nadmienił, że przedsiębiorca oczekiwał na wykonanie ww. odcinka 30 lat. Radny określił, że Radogoszcz jest „niedopieczona drogami”. Przypomniał również, że w bieżącym roku w Radogoszczy miały zostać wykonane dwie inwestycje. Jedna to oświetlenie (niezrealizowane w roku ubiegłym), druga to droga, z której rezygnacja jest obecnie przedmiotem dyskusji. Jeśli zapadnie decyzja o rezygnacji z przebudowy drogi, to w bieżącym roku w Radogoszczy nie zostanie zrealizowana żadna inwestycja.

Radny Krzysztof Klimczyk wychodzi.

Więcej uwag i wniosków nie zgłoszono.

Zarządzona zostaje przerwa w celu zapoznania się z wnioskiem radnych, który został zamieszczony na tabletach – godz. 17.10.

W trakcie przerwy posiedzenie opuściła radna Aleksandra Chomicz (nieobecność usprawiedliwiona).

17.25 – wznowienie posiedzenia.

Chęć zabrania głosu zgłosiła Wójt Gminy Lubań. Odniosła się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Ryszarda Leszczyńskiego dotyczącej zbyt małej liczby inwestycji w Radogoszczy.

Wójt wspomniała o wykonanej w Radogoszczy drodze asfaltowej w pobliżu tartaku oraz wykonywanych obecnie pracach związanych z oświetleniem.

Radny Ryszard Leszczyński przyjął do wiadomości wypowiedź Wójta. Odczytał również fragment informacji sporządzonej w roku ubiegłym przez Skarbnik Gminy Lubań, zgodnie z którą „analiza wykonania budżetu za III kwartał 2020 r. upoważnia do stwierdzenia, że wynik

budżetu za rok 2020 będzie korzystniejszy od zakładanego, co niewątpliwie wpłynie na tzw. szerokorozumiany lepszy start do roku 2021”.

Radny nadmienił, że w roku ubiegłym budżet był bardzo dobrze przygotowany. Z odczytanej przed chwilą informacji wynika, że gmina powinna mieć lepszy start w roku 2021. W związku z tym radny zadał pytanie dotyczące przyczyn załamania budżetu. Nadmienił również, że stwierdzono ok. 4 mln zł wolnych środków.

Skarbnik Gminy Lubań poprosiła, aby radny nie używał stwierdzenia, iż budżet się załamał. W związku z powyższym radny upewnił się, czy trafniejszym słowem będzie „niedoszacowanie”.

Skarbnik stwierdziła, że „niedoszacowanie” jest trafniejszym sformułowaniem. Nadmieniła, że tematem rozmowy jest wykonanie budżetu za rok 2020. Poprosiła, aby sięgnąć do dokumentów zakładających w roku 2020 określony deficyt. W związku z tym, że w danym momencie deficyt był korzystniejszy, stwierdzenie, zgodnie z którym start w 2021 roku będzie lepszy, był jak najbardziej uzasadniony. Skarbnik zaznaczyła, iż budżet nie stanowi jednej pozycji. To szereg działań finansowych i płynności finansowej. Wszystko zależy do tego, czy gmina jest w stanie regulować bieżące wydatki.

Wobec braku kolejnych uwag Przewodnicząca zadała radnym pytanie, czy mają uwagi dotyczące złożonego wniosku. Uwag i kolejnych wniosków nie wniesiono. W związku z powyższym przystąpiono do głosowania złożonego wniosku. Przed odczytaniem wniosku Przewodnicząca sprawdziła quorum. Stwierdziła, że w sesji uczestniczy 12 radnych. Nieobecni: radna Aleksandra Chomicz, radny Krzysztof Klimczyk, radny Bartosz Szydłak.

Wniosek (zał. do protokołu):

„Wnosimy o zmniejszenie planowanych wydatków w budżecie Gminy Lubań na rok 2021 w następujących pozycjach: 750 75023 § 4210 – 24.000; 75023 § 4300 – 23.000; 75023 §4410 – 2.000; 75023 §4700 – 2.300; 75023 §4710 – 20.000; 750 75075 §4300 – 10.000; 75075 §4210 – 7.000; 801 80101 §4710 – 11.928; 801 80104 §4710 – 4.000; 400 40002 §4210 – 20.000; 40002 §4270 – 5.000; 40002 §4430 – 10.000; 600 60017 §4300 – 20.000; 600 60095 §4210 – 5.000; 700 70005 §4170 – 8.000; 70005 §4210 – 5.000; 70005 §4300 – 25.000; 70005 §4390 – 18.000; 710 71004 §3030 – 8.000; 710 71012 §4300 – 15.000; 750 75085 §4710 – 5.000; 801 80104 §4280 – 4.000; 801 80104 §4430 – 10.000; 801 80104 §4710 – 5.000; 801 80113 §4010 – 30.000; 801 80113 §4110 – 10.000; 801 80113 §4170 – 7.000; 801 80113 §4210 – 20.000; 801 80150 §4280 – 5.000; 801 80150 §4300 – 10.000; 801 80195§4170 – 5.000.

Wnosimy o zwiększenie planowanych wydatków w sposób następujący:

- 600 60017 §6050 o kwotę 275.000 zł na zadanie inwestycyjne „Przebudowa drogi gminnej od cmentarza do zabudowań w Radogoszczy”;
- 750 75023 §6050 o kwotę 42.000 zł na zadanie inwestycyjne „Przystosowanie budynku urzędu gminy do obsługi osób niepełnosprawnych”;
- 801 80101 §6050 o kwotę 37.228 zł na zadanie inwestycyjne „Budowa budynku szkolnego w Radostowie Średnim na działce przy sali gimnastycznej – projekt”.

#### Uzasadnienie

Na wstępie chcielibyśmy poddać pod refleksję wszystkich radnych – czy wszyscy wiedzą dlaczego obecna sesja została zwołana na wniosek Wójta Gminy Lubań w trybie nadzwyczajnym. Co takiego się wydarzyło, że nie można było zwołać sesji w trybie normalnym? W otrzymanych materiałach nie ma słowa wyjaśnienia przyczyny zwołania sesji w trybie nadzwyczajnym. W żadnym zaprezentowanym i podpisanym przez Wójta uzasadnieniu do uchwały nie wynika, co tak istotnego się wydarzyło, iż nie mogło być uchwalone w trybie normalnym. Brak podstawowych informacji może spowodować, iż istota zmian w budżecie nie zostanie uchwalona przez radnych tylko i wyłącznie z niewiedzy. Zapropozowane zmiany mają na celu pozostawienie w budżecie gminy, a tym samym do realizacji w roku bieżącym trzech zadań inwestycyjnych – przebudowa drogi w Radogoszczy, budowa budynku szkolnego w Radostowie Średnim oraz dostosowanie budynku urzędu gminy dla osób niepełnosprawnych. Na przebudowę drogi w Radogoszczy przeprowadzono dwa postępowania przetargowe. Wynikło z nich, iż do wyłonienia wykonawcy oraz podpisania umowy brakowało około 50.000 zł. Pani Wójt nie wystąpiła do Rady Gminy o zwiększenie środków. Zdecydowała o unieważnieniu postępowań, a w dniu dzisiejszym wnosi o usunięcie wskazanego zadania z budżetu i odstąpieniu od jego realizacji. Dotychczas zawsze decydowaliśmy, iż jeżeli posiadaliśmy środki, to zwiększaliśmy wydatki. Analizując dzisiejszy projekt zmian budżetu, przedłożony przez Wójta Gminy Lubań, widzimy że kosztem inwestycji zwiększamy o kwotę 98.460 zł na utrzymanie administracji, w tym na podróże służbowe, szkolenia pracowników, zakup materiałów i wyposażenia. Zaznaczyć należy, iż podczas ostatniej sesji zwiększaliśmy w dużej mierze na wskazane wydatki środki finansowe. W naszej ocenie odstąpienie od realizacji drogi, na którą od wielu lat czekają nasi mieszkańcy jest niezasadne. Szybujące kwoty realizacji inwestycji mogą spowodować, iż w przyszłym roku zadanie to będziemy realizować o 100-150 tysięcy drożej. Od 20 września 2020 r., rok po wejściu w życie ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, mamy ustawowe obowiązki. Przepisy zawarte w tej regulacji mają na celu stworzyć osobom ze szczególnymi potrzebami czyli osobom z niepełnosprawnościami, czy seniorom warunki do

bardziej samodzielnego i komfortowego korzystania z budynków i usług administracji publicznej. Od 20 września 2019 r. wszystkie podmioty publiczne muszą spełnić minimalne wymagania w zakresie trzech obszarów dostępności, o których mowa w art. 6 ustawy: dostępność architektoniczna, dostępność cyfrowa, dostępność informacyjno-komunikacyjna. Na mocy tej ustawy można składać skargi do prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na niezapewnienie dostępności. Od dwóch lat, znając nasze obowiązki, wprowadzaliśmy zadanie na dostosowanie budynku urzędu gminy. Kolejny rok mija, a my nie mamy nawet kompletnej dokumentacji projektowej pod aplikowanie po środki zewnętrzne. Nie mamy zaplanowanych i skosztorysowanych kompletnych rozwiązań. Dlaczego nie można było zlecić wykonania dokumentacji technicznej. Brak tych działań w znacznej mierze utrudni nam pozyskanie środków zewnętrznych. Ostatnia inwestycja dotyczy rozbudowy szkoły w Radostowie Średnim. Decyzją radnych do budżetu wprowadzono, zgodnie z wolą rodziców, nauczycieli, mieszkańców, budowę sali gimnastycznej z trzema klasami. Wbrew decyzji radnych, były Wójt, rozpoczął budowę sali gimnastycznej bez rozbudowy szkoły. Kolejny rok zadanie jest wpisane do budżetu bez rozpoczęcia jego realizacji. Wyprzedzając argument braku planu zagospodarowania przestrzennego, to został on już wyłożony do publicznego wglądu. Stąd też, jeżeli urząd nie przetrzyma go, jak uczynił z planem zagospodarowania Jałowca, to zostanie on wkrótce uchwalony. Wówczas nie będzie przeszkody do wyłonienia wykonawcy i ewentualnego ujęcia zadania w wydatkach niewygasających. Wnosimy o przyjęcie powyższych zmian.”

Wójt Gminy Lubań zadała pytanie: „A my nie możemy już nic powiedzieć?”. Swoje niezadowolone z powyższej sytuacji wyraził również radny Kazimierz Cwynar.

Przewodnicząca poinformowała, iż zadała pytanie dotyczące uwag do wniosku. Ze względu na ich brak, zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Głosowanie wniosku.

W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych. Nieobecni/nieuczestniczący w głosowaniu: radna Aleksandra Chomicz, radny Krzysztof Klimczyk, radny Bartosz Szydłak. W wyniku głosowania jawnego 8 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, wniosek został przyjęty.

Głosy „za”: Małgorzata Jańczak, Ryszard Leszczyński, Aleksandra Łasica, Józef Maciejko, Krzysztof Miazga, Teresa Trefler, Andrzej Usyk, Adrian Ziola.

Głosy „przeciw”: Kazimierz Cwynar, Marian Kaleta, Leszek Woźniak.

Głosy „wstrzymujące się”: Agnieszka Dudek.

Przystąpiono do głosowania całej uchwały.

Głosowanie w sprawie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok z dostosowaniem zapisów wynikających z przegłosowanego wniosku radnych Rady Gminy Lubań w uchwale oraz w załącznikach.

W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych. Nieobecni/nieuczestniczący w głosowaniu: radna Aleksandra Chomicz, radny Krzysztof Klimczyk, radny Bartosz Szydłak. W wyniku głosowania jawnego 8 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosami „wstrzymującymi się”, uchwała została przyjęta.

Głosy „za”: Małgorzata Jańczak, Ryszard Leszczyński, Aleksandra Łasica, Józef Maciejko, Krzysztof Miazga, Teresa Trefler, Andrzej Usyk, Adrian Ziola.

Głosy „przeciw”: brak.

Głosy „wstrzymujące się”: Kazimierz Cwynar, Agnieszka Dudek, Marian Kaleta, Leszek Woźniak.

Przystąpiono do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

b) uchwały zmieniającej wieloletnią prognozę finansową Gminy Lubań

Więcej uwag i wniosków nie zgłoszono. Zarządzono głosowanie uchwały zmieniającej wieloletnią prognozę finansową Gminy Lubań z dostosowaniem zapisów do uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

W głosowaniu uczestniczyło 12 radnych. Nieobecni/nieuczestniczący w głosowaniu: radna Aleksandra Chomicz, radny Krzysztof Klimczyk, radny Bartosz Szydłak. W wyniku głosowania jawnego 9 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosami „wstrzymującymi się”, uchwała została przyjęta.

Głosy „za”: Agnieszka Dudek, Małgorzata Jańczak, Ryszard Leszczyński, Aleksandra Łasica, Józef Maciejko, Krzysztof Miazga, Teresa Trefler, Andrzej Usyk, Adrian Ziola.

Głosy „przeciw”: brak.

Głosy „wstrzymujące się”: Kazimierz Cwynar, Marian Kaleta, Leszek Woźniak.

### **Ad. 3. Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca zamknęła posiedzenie XLVIII Sesji Rady Gminy Lubań – godz. 17.44. Na tym protokół zakończono.

Protokolant

Przewodnicząca Rady Gminy Lubań

*Marta Kaba*

*Teresa Trefler*